



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Józef Swaczyna

POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/233/15

Warszawa, 8 czerwca 2015 roku

Szanowny Pan

Grzegorz POCHOPIEŃ

Dyrektor Departamentu

Analiz i Prognoz w MEN

Szanowny Panie Dyrektorze,

w nawiązaniu do rozmowy z 26 kwietnia 2015 r., oraz późniejszej korespondencji w sprawie propozycji zmian w finansowaniu poradni psychologiczno-pedagogicznych (PPP) przedstawiam opinię Związku Powiatów Polskich.

Zakres przedmiotowej propozycji MEN jest następujący:

1. Obecnie algorytm podziału części oświatowej subwencji ogólnej, określając środki finansowe naliczone m.in. na PPP, ustala je (poprzez wagę P46) w odniesieniu do liczby uczniów w szkołach zlokalizowanych na terenie powiatu. Finansowanie nie zależy od obciążenia zadaniami PPP.
2. W odniesieniu do wydawanych orzeczeń dla dzieci niewidomych, słabowidzących, niesłyszących, słabosłyszących, z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera oraz udzielania tym dzieciom wsparcia przez te poradnie, proponuję uzależnić naliczone w subwencji oświatowej środki finansowe od liczby wydawanych orzeczeń przez PPP. Dotyczyć to będzie jednak tylko tych JST, na terenie których PPP wydają orzeczenia częściej niż wynikałoby to z odsetka tych orzeczeń w skali kraju.
3. W roku szkolnym 2013/2014 wydano w całym kraju 15 894 orzeczeń w kategoriach określonych w pkt 2. Stanowi to 0,31% uczniów wykazanych w szkołach zlokalizowanych na terenie wszystkich powiatów.
4. W przypadku 120 powiatów (z 380) liczba orzeczeń przekracza średnią krajową. Łącznie o 5 964 orzeczeń.
5. Jeśli przyjąć, na razie roboczo, stawkę 500 zł za każde orzeczenie ponad średnią krajową, powiaty te w nowym rozwiązaniu zyskałyby w subwencji oświatowej łącznie ok. 3 mln zł.

6. Finansowanie rozwiązania stanowiłoby zmniejszenie wartości dotychczasowej wagi P46, które nie zależy wprost od realizowanych zadań przez PPP, odpowiadające kwocie ok. 3 mln zł (z ok. 820 mln zł obecnie naliczanej wagą P46).
7. Efektem zmian byłoby przesunięcie pewnych środków finansowych dla powiatów, w których PPP wydają orzeczenia ze względu na niepełnosprawności określone w pkt 2 powyżej średniej krajowej, kosztem powiatów, w których PPP tych orzeczeń wydają mniej (poniżej średniej) lub w ogóle ich nie wydają.

Ustosunkowując się do proponowanych zmian Związek Powiatów Polskich pragnie zauważyć, że inicjatywa nowelizacji przepisów w zakresie finansowania poradni psychologiczno-pedagogicznych jest jak najbardziej słuszna i konieczna.

Należy jednak wskazać na kilka uchybień w zakresie przedłożonej do zaopiniowania propozycji.

Po pierwsze waga P46 obejmuje nie tylko finansowanie poradni psychologiczno-pedagogicznych ale dotyczy placówek realizujących zadania pozaszkolne, w tym umożliwiających realizację obowiązku nauki w formach pozaszkolnych, według rzeczywistej liczby uczniów w szkołach zlokalizowanych na terenie i tego powiatu i prowadzonych lub dotowanych przez jednostki samorządu terytorialnego. Oznacza to, że środki z wagi P46 przeznaczane są przez powiaty także na finansowanie działalności innych jednostek pozaszkolnych jak np. biblioteki pedagogiczne, młodzieżowe domy kultury dlatego należy mieć na uwadze, żeby jej obniżenie w tym przypadku nie pogorszyło realizacji innych zadań.

Po drugie należy podkreślić, że w przypadku, gdy powiat nie organizuje na swoim terenie orzekania specjalnego, zawiera z powiatem sąsiednim porozumienie na podstawie §14 ust. 4 rozporządzenia MEN z dn. 1 lutego 2013 r. w sprawie szczegółowych zasad działania publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych, w tym poradni specjalistycznych. Zgodnie z tym przepisem „Na podstawie porozumienia zawartego między organami prowadzącymi poradnie, poradnia może udzielać pomocy dzieciom i młodzieży, rodzicom i nauczycielom z przedszkoli, szkół i placówek niemających siedziby na terenie działania poradni oraz niezamieszkałym na terenie działania poradni dzieciom i rodzicom dzieci nieuczęszczającym do przedszkola, szkoły lub placówki”. W wyniku porozumienia powiat przekazuje orzekanie specjalne powiatowi sąsiedniemu i w praktyce na mocy zawartego porozumienia powiat ten zobowiązuje się do pokrywania kosztów wynikających z badania psychologiczno-pedagogicznego oraz innych świadczeń specjalistycznych wobec dzieci z terenu tego powiatu realizowanych przez powiat sąsiedni. Oznacza to tyle, że brak realizacji orzekania specjalnego na terenie danego powiatu nie oznacza, że ten powiat nie ponosi kosztów z tytułu takiego orzekania. Argument ten powoduje, że w pewnym stopniu upada idea proponowanych zmian, ponieważ wiązałoby się to ze zmniejszeniem środków na orzecznictwo powiatom, które za takie orzeczenia płać powiatom sąsiednim, z którymi zawarły porozumienie.

Po trzecie należy zauważyć, że w dużych powiatach, gdzie prowadzone są jednostki pozaszkolne, powiaty te i tak muszą angażować spore środki z własnych budżetów na funkcjonowanie poradni psychologiczno-pedagogicznych ponieważ waga P46 nie wystarcza na pokrycie wszystkich wydatków na jednostki w tej wadze przewidziane. Oznacza to, że proponowane wydzielenie z tej wagi środków na orzecznictwo specjalne spowoduje uszczuplenie środków na pozostałe zadania, które i tak nie są już na chwilę obecną wystarczające.

Po czwarte pragniemy odnieść się także do kwestii nie objętej proponowanymi zmianami ale niezwykle istotnej, mianowicie objęcia wagą P46 także przedszkoli, ponieważ w obecnym stanie prawnym waga ta odnosi się jedynie do szkół. Propozycja ta podyktowana jest faktem, że do poradni kieruje się bardzo dużą liczbę dzieci z przedszkoli, którym poradnie wykonują odpowiednie badania. Powoduje to generację znacznych środków dla poradni w tym zakresie. Sprawa jest o tyle istotna, że nowelizacja ustawy oświatowej w zakresie wychowania przedszkolnego spowodowała, że coraz więcej dzieci obowiązanych jest do spełniania tego obowiązku. Wiąże się to także ze zwiększoną pracą poradni, które orzekają o potrzebie kształcenia specjalnego dla tych dzieci, odraczania obowiązku szkolnego czy o wcześniejszym przyjęciu dziecka do szkoły podstawowej.

Niemniej jednak Związek Powiatów Polskich dostrzega potrzebę wprowadzenia zmian w zakresie finansowania poradni psychologiczno-pedagogicznych. Dlatego pragniemy przedstawić alternatywne rozwiązanie tego problemu, które może okazać się zasadne.

Celowym rozwiązaniem mogłoby okazać się stworzenie zupełnie nowej wagi dla poradni psychologiczno-pedagogicznych. Część tych środków można by wydzielić z obecnej wagi P46, oczywiście tak aby nie uszczuplić jej na tyle, aby niemożliwym stała się realizacja innych zadań finansowanych z tej wagi.

Z uwagi na powyższe zwracamy się z prośbą o rozważenie raz jeszcze przez resort edukacji proponowanych zmian w finansowaniu poradni psychologiczno-pedagogicznych z uwzględnieniem przedstawionych uwag i propozycji alternatywnego rozwiązania.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich


Ludwik Węgrzyn