



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Józef Swaczyna

POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/234/16

Warszawa, 10 października 2016 r.

Szanowny Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 13 września 2016 roku w sprawie poselskiego projektu ustawy o uregulowaniu praw do nieruchomości na terenie miasta stołecznego Warszawy MK-020-310/16, poniżej prezentuję stanowisko Związku Powiatów Polskich w przedmiotowej sprawie.

Na wstępie należy zaznaczyć, że w ocenie ZPP ostateczne i kompleksowe uregulowanie praw do nieruchomości na terenie miasta stołecznego Warszawy jest konieczne, zarówno z punktu widzenia interesów mieszkańców stolicy, jak i władz lokalnych. Z tego względu doceniamy próbę rozwiązania problemu i przygotowanie przez posłów przedmiotowego projektu ustawy. Jednocześnie należy zaznaczyć, że kwestia reprivatyzacji i roszczeń reprivatyzacyjnych nie dotyczy wyłącznie terenu miasta stołecznego Warszawy. Dekrety tzw. „nacjonalizacyjne” obejmowały swoim zakresem powierzchnię całego kraju – sytuacja nieruchomości położonych poza granicami stolicy również nie jest łatwa i także zasługuje na ostateczne unormowanie. W szczególnie trudnej sytuacji są te samorzady, które w spornych nieruchomościach prowadzą ważne dla społeczności lokalnej instytucje takie jak domy pomocy społecznej czy placówki opiekuńczo-wychowawcze. Dlatego, w ocenie ZPP, należałoby rozważyć opracowanie całościowego projektu aktu prawnego, który rozstrzygałby jednoznacznie sytuację wszystkich nieruchomości odebranych właścicielom w ramach nacjonalizacji przeprowadzonej po roku 1945.

Po przeanalizowaniu zapisów przedłożonego projektu, zwracamy uwagę na kilka kwestii natury praktycznej.

Po pierwsze, ustawa definiuje następców prawnych wyłącznie jako spadkobierców właściciela nieruchomości, podczas gdy dziedziczenie nie jest jedyną formą wstąpienia w prawa i obowiązki właściciela. Owa definicja jest o tyle istotna, że ustawa umożliwia następcom prawnym podejmowanie działań przewidzianych przez ustawę, takich jak ubieganie się o ustanowienie prawa użytkowania wieczystego, odszkodowanie, rekompensatę. Nie jest zatem jasny zamysł projektodawców, co mieli na myśli projektodawcy wprowadzając definicję następców prawnych wyłącznie na potrzeby niniejszej ustawy. Nazywanie spadkobiercy, (zdefiniowanego przez Kodeks cywilny), następcą prawnym może bowiem wprowadzać w błąd i sugerować, że uprawnienia z ustawy będą przysługiwały również następcom prawnym innym niż spadkobiercy.

W związku z powyższym, rekomendujemy wykreślenie definicji następców prawnych z projektu i posługiwanie się w treści ustawy pojęciem spadkobierców wprost, bez wprowadzania nowego rozumienia pojęć, które już zostały zdefiniowane i funkcjonują w porządku prawnym.

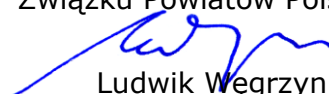
Po drugie, w odniesieniu do ustanowienia użytkowania wieczystego (art. 6 i nast.), należy wskazać, że projekt wprowadza nową instytucję – decyzję administracyjną o przyznaniu/odmowie przyznania prawa użytkowania wieczystego. W aktualnym stanie prawnym do powstania prawa użytkowania wieczystego „wystarczającym” jest zawarcie umowy w formie aktu notarialnego oraz wpis tego prawa do księgi wieczystej. Wprowadzenie przez projektodawców nowych regulacji, odmiennych niż przewidziane przez już funkcjonujące przepisy prawa (Kodeks cywilny, ustawa o gospodarce nieruchomościami), wymaga jasnego określenia charakteru zaproponowanych rozwiązań oraz dokładności i szczegółowości w formułowaniu przepisów. W przedmiotowym projekcie nie wskazano treści decyzji ustanawiającej to prawo, nie określono czy decyzja będzie podlegała zaskarżeniu. Wprowadzono szereg warunków, jakie powinny być spełnione przy wydawaniu owej decyzji, jednocześnie nie określono sposobu weryfikacji spełnienia tych warunków przez organ.

Ponadto, na uwagę zasługuje nieostre pojęcie opłaty symbolicznej z art. 7 projektu zastosowane przy upoważnieniu dla Rady m.st. Warszawy do ustalenia wysokości jednorazowej opłaty za oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste. Określenie opłata symboliczna jest niejednoznaczne i może powodować trudności interpretacyjne.

Mamy nadzieję, że w dalszych pracach nad ustawą powyższe uwagi zostaną wzięte pod uwagę.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn