



STANOWISKO
Związku Powiatów Polskich
Warszawa, 22 września 2015 r.

w sprawie projektu rozporządzenia w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach

Związek Powiatów Polskich negatywnie opiniuje projekt rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 sierpnia 2015 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach.

Doceniamy próby omówienia i uzgodnienia postanowień projektu podczas roboczego spotkania, które odbyło się w siedzibie Rzecznika Praw Obywatelskich. Pozytywnie oceniamy deklarację uwzględnienia wielu szczegółowych uwag. Jednakże bierność w zakresie dyskusji na temat kwestii finansowych a także definicji wychowanka MOW wprowadzonej do rozporządzenia powodują, że projekt nie może zostać zaakceptowany przez Związek Powiatów Polskich w zaproponowanym kształcie.

Po pierwsze w projekcie nie oszacowano kosztów jakie spowoduje wejście w życie projektu rozporządzenia. W szczegółowej analizie zawartej w ocenie skutków regulacji projektodawcy ograniczyli się do udowadniania, że zaproponowane standardy nie pociągają kosztów wyższych niż część oświatowa subwencji ogólnej naliczona w oparciu o wagi dotyczące Młodzieżowych Ośrodków Wychowawczych, Młodzieżowych Ośrodków Socjoterapii, Specjalnych Ośrodków Szkolno-Wychowawczych i Specjalnych Ośrodków Wychowawczych. Analiza taka jest bardzo interesująca poznawczo, ale z punktu widzenia analizy skutków uchwalenia przepisów całkowicie bezużyteczna. Przedmiotem oceny skutków regulacji ma być bowiem wskazanie o ile wzrosną wydatki publiczne w porównaniu ze stanem obecnym – a tego akurat zabrakło.

Oczywiste jest, że wejście w życie rozporządzenia spowoduje zwiększenie wydatków samorządów na oświatę, bez zwiększenia dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Podkreślamy, że już teraz samorządy przeznaczają na zadania oświatowe więcej środków finansowych niż otrzymywana przez nie część oświatowa subwencji ogólnej. Z art. 167 ust. 1 Konstytucji RP wynika, że jednostkom samorządu terytorialnego zapewnia się udział w dochodach publicznych odpowiednio do przypadających im zadań, a ust. 4 tego samego

artykułu stwierdza, że zmiany w zakresie zadań i kompetencji jednostek samorządu terytorialnego następują wraz z odpowiednimi zmianami w podziale dochodów publicznych. Za zmianę w zakresie zadań należy uznawać również wprowadzenie podwyższonych standardów świadczenia określonych usług publicznych.

Oczekujemy zatem sporządzenia rzetelnej oceny skutków regulacji i równoczesnego zaproponowania odpowiedniego zwiększenia dochodów.

Po drugie – zaproponowana w §13 ust. 3 projektu rozporządzenia definicja wychowanka młodzieżowego ośrodka wychowawczego nie rozwiązuje sygnalizowanego od dawna problemu. Ośrodki nadal będą zmuszone do utrzymywania „miejsc w gotowości”, problematyczne pozostanie tworzenie arkusza organizacyjnego placówki, ponieważ do końca września, w momencie przekazywania danych do SIO nadal nie będzie znana liczba wychowanków, którzy zostaną do ośrodka doprowadzeni. Mamy również uzasadnione obawy, że wprowadzenie definicji wychowanka do rozporządzenia będzie wykorzystywane przeciwko samorządom przez inne organy i instytucje administracji publicznej (np. organy kontroli skarbowej) na potrzeby postępowań dotyczących stanów faktycznych zaistniałych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia.

Po trzecie – doceniając późniejszą wolę prowadzenia rozmów – musimy jednak napiętnować brak zaproszenia korporacji samorządowych na spotkania, podczas których omawiano założenia do projektu rozporządzania. Pozwoliłoby to na uniknięcie licznych rozbieżności na etapie opiniowania projektu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Za wysoce naganny należy również uznać fakt, że korporacje samorządowe reprezentujące JST na posiedzeniu Zespołu Edukacji, Kultury i Sportu KWRiST otrzymały zaledwie 8 dni (od 10 do 18 sierpnia br.) na zaopiniowanie projektu, w sytuacji gdy konsultacje publiczne miały trwać do końca sierpnia br.

Oczekujemy także na przyszłość partnerskiego traktowania zarówno jednostek samorządu terytorialnego jak i korporacji samorządowych w trakcie przygotowywania tak istotnych z punktu widzenia tych podmiotów projektów aktów prawnych.

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich


Ludwik Węgrzyn