



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWALSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/309/15

Warszawa, 8 lipca 2015 roku

Szanowny Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu RP

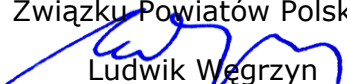
W odpowiedzi na Pana pismo z 26 maja 2015 r. w sprawie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane (RS-020-1325/15, obecnie druk sejmowy nr 3539) Związek Powiatów Polskich zgłasza następujące uwagi do przedłożonego dokumentu:

- I. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że definicje zawarte w Prawie budowlanym zostały stworzone przede wszystkim na potrzeby funkcjonowania tej gałęzi prawa, a jedynie pomocniczo mają zastosowanie na potrzeby innych w tym prawa podatkowego. Projektodawcy w uzasadnieniu do projektu ustawy, skupiając się na zastosowaniu definicji z art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego na potrzeby ustalania wymiaru podatku od nieruchomości, w żaden sposób nie odnieśli się do tego, czy zmiana definicji budowli będzie mieć wpływ na stosowanie przepisów budowlanych. Przykładowo, w zakresie przepisów dotyczących katastrof budowlanych – wyłączenie niektórych urządzeń technicznych z definicji budowli oznacza, że nie będą mieściły się one w definicji obiektu budowlanego lub jego części (art. 73 ust. 1 w zw. z art. 3 pkt 1 i 3 Prawa budowlanego).
- II. Należy wyraźnie wskazać, że projekt w przedłożonym brzmieniu jest przede wszystkim wyrazem uwzględnienia interesów przedsiębiorców prowadzących wyciągi narciarskie – niekoniecznie przy uwzględnieniu interesów innych podmiotów. Trudno jest w tym miejscu przytaczać wszystkie fragmenty uzasadnienia, które za tym przemawiają. Tytułem przykładu warto jest podać jeden przykład: „ Orzeczenie NSA jest niekorzystne nie tylko dla

przedsiębiorców, ale i dla gmin, które będą stosować wykładnię NSA – mogą stracić, bo wystraszą inwestorów.” Po pierwsze – z punktu widzenia inwestora kluczowa jest sumaryczna wysokość koniecznego do zapłacenia podatku, a nie kwota bazowa, od której następuje naliczenie podatku. Stawki podatku od budowli są ustalane samodzielnie przez gminę, więc jeśli gmina chce wprowadzić preferencje dla wyciągów narciarskich – może to zrobić przyjmując niższą stawkę podatku. Proponowana zmiana nie tyle zatem chroni gminy przed uznanym za niekorzystny wyrokiem NSA, lecz prowadzi do obniżenia wysokości uzyskiwanych przez nie dochodów.

- III. W uzasadnieniu projektu ustawy nierzetelnie przedstawiono skutki finansowe wejścia w życie nowelizacji. Po pierwsze nie wskazano, o ile zmniejszą się wpływy z tytułu podatku od nieruchomości dla gmin. Po drugie symulacja dotycząca potencjalnych dochodów z tytułu zwiększenia ruchu turystycznego jest rażąco błędna. Po pierwsze na zwiększenie się ruchu turystycznego wpływ ma wysokość koniecznych do poniesienia opłat za przejazdy wyciągami narciarskimi, a nie poziom ich opodatkowania. Nie ma żadnej pewności, że właściciele takich obiektów obniżone zobowiązanie podatkowe przeniosą na obniżkę cen biletów (karnetów), bo równie dobrze mogą zwiększyć swoją marżę zysku. Po drugie – koszt korzystania z wyciągów jest tylko jednym z elementów mających wpływ na koszty wyjazdu zimowego. Założenie, że sama przedłożona zmiana ustawy spowoduje wzrost liczby turystów o 2 tys. dziennie w każdej ze stacji narciarskich jest założeniem abstrakcyjnym. Po trzecie – w tej sytuacji pomylenie przychodu z dochodem i nie uwzględnienie np. kosztów uzyskania przychodów wprowadza relatywnie niewielki błąd.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Ludwik Węgrzyn

Do wiadomości:

Komisja Infrastruktury
Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki