

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Ustawa o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia dochodzenia wierzytelności
Autor	Ministerstwo Rozwoju
Projekt z dnia	14.10.2016

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	bs@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 7	W ustawie należałoby doprecyzować czy organy orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych mogą kwestionować okoliczności zawarcia ugody na warunkach określonych w proponowanym art. 54 ustawy o finansach publicznych i dokonywać w tym zakresie własnych ustaleń.	Zgodnie z proponowanymi zmianami w ustawie o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych odpowiedzialność taka nie będzie mogła zostać przypisana w sytuacji zawarcia ugody zgodnie z przepisami prawa. Proponowany art. 54a ustawy o finansach publicznych przewiduje, że ugoda będzie mogła być zawarta jeżeli jej skutek będzie korzystniejszy niż prawdopodobny wynik postępowania. W sytuacji w której organy właściwe do orzekania w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych byłyby uprawnione do własnej oceny skutków ugody, wbrew treści oceny o której mowa w art. 54a ust. 2 ustawy o finansach publicznych proponowana w projekcie ustawy zmiana w żaden sposób nie zachęci		

Wypełniony formularz należy przestać na adres: kwrist@mac.gov.pl w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRiRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

			do zawierania ugód, a wręcz może przynieść skutek odwrotny.		
2.	Art. 9 art.	W proponowanym art. 54a ust. 2 ustawy o finansach publicznych katalog okoliczności należałoby uzupełnić o taki czynnik jak „czas trwania postępowania sądowego lub arbitrażowego”. Ponadto powołany przepis może rodzić wątpliwości w sytuacji zawarcia ugody pomiędzy jednostką samorządu terytorialnego lub jej jednostkami a Skarbem Państwa lub państwowymi osobami prawnymi – w przypadku gdy zawarcie umowy byłoby korzystniejsze dla jednej ze stron.	Czas trwania postępowania jest istotną okolicznością, która może przemawiać za zawarciem ugody. W przypadku zawarcia ugód pomiędzy wskazanymi w treści uwagi podmiotami będzie miała ona charakter neutralny względem finansów publicznych. W wielu jednak przypadkach zawarcie ugody może być mniej korzystne dla jednej ze stron niż prawdopodobny wynik postępowania (przykładem jest sprawa o zapłatę tzw. nadwykonań z powództwa SP ZOZ przeciwko NFZ). Proponowana regulacja może spowodować, że zawieranie tego typu ugód będzie obciążone ryzykiem dla jednej ze stron.		
3.	Art. 10 pkt 2	Przeredagowanie przepisu art. 2 ust. 3 w kontekście proponowanego brzmienia art. 2 ust. 1	Wydaje się, że w przypadku powództwa o ustalenie w sprawie roszczeń pieniężnych zobowiązanie członków grupy do ujednoczenia wysokości dochodzonego roszczenia spowoduje, że takich spraw w ogóle nie będzie. W przypadku powództwa o ustalenie wartością dodaną takiego postępowania jest ustalenie tego czy dany podmiot w takich samych okolicznościach prawnych i faktycznych ponosi odpowiedzialność względem członków grupy. Zakres tej odpowiedzialności w stosunku do poszczególnych członków grupy jest kwestią wtórną. Taki rodzaj postępowania grupowego jest		

			wybijany w przypadku w którym z różnych przyczyn wysokość roszczeń pieniężnych członków grupy będzie zróżnicowana (np. powództwo przeciw bankom w związku z zawartymi umowami kredytowymi gdzie o wysokości każdego z roszczeń będzie miała charakter indywidualny).		
4.	Art. 10 pkt 7	Wydaje się, że w postępowaniu grupowym grupa inicjująca powinna mieć możliwość decydowania o tym czy zgada się na przystąpienie do powództwa kolejnych podmiotów a w związku z tym, czy informację o której mowa w art. 11 w ogóle publikować.	Koszt ogłoszenia, prawo przystąpienia do grupy oraz analiza tego czy dany podmiot spełnia warunki do jej przystąpienia zgodnie z art. 12 obciążają powoda ponadto wpływają na czas trwania postępowania (czas publikacji ogłoszenia i oczekiwania na przystąpienie do grupy nowych członków). Powód jako podmiot reprezentujący grupę powinien mieć w tym zakresie prawo wyboru jako podmiot ponoszący ryzyko prowadzenia sprawy i oraz zapłaty kosztów sądowych w razie nieuwzględnienia powództwa.		
5.	Art. 11 pkt 11	Wniosek o doprecyzowanie przepisu w kontekście przepisów innych ustaw zobowiązujących do przekazania określonych informacji do biur informacji gospodarczej przez jednostki samorządu terytorialnego. Rozważenie wykreślenia przepisu o wydawaniu przez organ stanowiący JST zgody na zawarcie umowy z biurem informacji gospodarczej.	Przykładowo obowiązek przekazania informacji o zaległościach do biura informacji gospodarczej nakłada ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Pytanie zatem czy przepisy tamtej ustawy oraz projektowanego art. 16a będzie trzeba stosować łącznie czy będą to przepisy szczególne. Zgoda organów stanowiących JST na zawieranie określonych umów jest zastrzegana do spraw szczególnie istotnych dotyczących majątku jednostki. Trudno za taką uznać zawieranie umów o przekazywanie		

			informacji do biura informacji gospodarczej o dłużnikach należności publicznoprawnych. Jest to przepis zbędny, który będzie utrudniał samorządom dochodzenie roszczeń.		
--	--	--	--	--	--