

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw
Autor	Ministerstwo Edukacji Narodowej
Projekt z dnia	16 marca 2016 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Katarzyna Liszka-Michałka
e-mail	kl@zpp.pl
tel.	18 477-86-00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 1 projektu	W słowniku pojęć nie zdefiniowano nadal pojęcia „rodzaju” szkoły, ani też nie określono jakie cechy przesądzają o zaliczeniu danej szkoły do konkretnego rodzaju	W tekście ustawy prawodawca wielokrotnie używa sformułowania „szkoła danego typu i rodzaju”, o ile typy szkół są wymienione art. 9 ustawy o systemie oświaty, to pojęcie rodzaju niezbędne np. przy określaniu wysokości dotacji dla szkół prowadzonych przez inne niż JST organy, nie zostało zdefiniowane i jest różnie rozumiane. Brak definicji powoduje, że organy prowadzące szkoły zarzucają organom dotującym mylne klasyfikowanie danych szkół i w związku z tym złe wyliczanie dotacji (dotyczy w szczególności profilu danej szkoły). Również organy nadzoru oraz sądy różnie interpretują pojęcie „rodzaju szkoły”. Biorąc pod uwagę zmiany w zakresie udzielania dotacji uregulowanie takie wydaje się być		

Wypełniony formularz należy przestać na adres: kwrist@mac.gov.pl w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRiRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

			niezbędne.		
2.	Art. 1 pkt 58 projektu – dotyczy art. 44zzz ust. 4	Weryfikacji sumy punktów dokonuje się w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku, o którym mowa w ust. 3. Dyrektor okręgowej komisji egzaminacyjnej do weryfikacji sumy punktów wyznacza innego egzaminatora wpisanego do ewidencji egzaminatorów, o której mowa w art. 9c ust. 2 pkt 7, niż egzaminator, który sprawdzał i oceniał pracę egzaminacyjną, której dotyczy wniosek o weryfikację sumy punktów i pełnił funkcję przewodniczącego zespołu egzaminatorów w danej sesji egzaminacyjnej.	Przewodniczący zespołu egzaminatorów ma większe kompetencje.		
3.	Art. 1 pkt 61 projektu – dotyczy art. 44zzzt ust. 4	Weryfikacji sumy punktów dokonuje się w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku, o którym mowa w ust. 3. Dyrektor okręgowej komisji egzaminacyjnej do weryfikacji sumy punktów wyznacza innego egzaminatora wpisanego do ewidencji egzaminatorów, o której mowa w art. 9c ust. 2 pkt 7, niż egzaminator, który sprawdzał i oceniał pracę egzaminacyjną, której dotyczy wniosek o weryfikację sumy punktów i pełnił funkcję przewodniczącego zespołu egzaminatorów w danej sesji egzaminacyjnej.	Przewodniczący zespołu egzaminatorów ma większe kompetencje.		
4.	Art. 1 pkt 65	Usunąć przepisy w części	W dalszej części uwag		

	projektu – uwaga ogólna	powiatowej w korelacji ze zmianami dalej przedstawionymi	<p>kwestionujemy samą ideę odwoływania się przy ustalaniu wysokości dotacji dla szkół i placówek niepublicznych do kosztów ponoszonych w sąsiednich powiatach. W pierwszej kolejności uważamy zatem, że przepisy definiujące pojęcie najbliższego powiatu powinny być usunięte. W drugiej kolejności wskazujemy, że bardziej racjonalne byłoby odwoływanie się do średniego poziomu kosztów ponoszonych w podobnych powiatach na obszarze województwa.</p> <p>Z ostrożności procesowej – jeśli argumentacja przedstawiona dalej nie zostałaby uznana przedstawiamy uwagi do samej definicji najbliższego powiatu.</p>		
5.	Art. 1 pkt 65 projektu – dotyczy art. 78a ust.8, 10, 14	<p>W przypadku braku powiatu spełniającego warunki, o których mowa w ust. 7 pkt 1 lub 2, przez najbliższy powiat prowadzący szkołę danego typu i rodzaju należy rozumieć powiat zlokalizowany na terenie tego samego województwa, co powiat dotujący, a w przypadku braku powiatu położonego na terenie tego samego województwa, co powiat dotujący – na terenie innego <u>województwa, siedziba którego jest najbliższa względem siedziby organu dotującego</u>:</p>	<p>Brak dodatkowego sprecyzowania dotyczącego innego województwa spowoduje, że organ dotujący będzie musiał sprawdzić wszystkie powiaty (lub gminy w przypadku pozostałych ustępów) poza swoim województwem i wybrać ten odpowiadający art. 78a ust 8 pkt 1-3.</p> <p>Ponadto nie sprecyzowano w ustawie, co w przypadku, gdy żaden odpowiedni powiat niebędący miastem na prawach powiatu nie prowadzi szkoły danego typu i rodzaju, natomiast prowadzi ją np. miasto na prawach powiatu powyżej 150 tys. mieszkańców.</p>		
6.	Art. 1 pkt 65 projektu – dotyczy Art.78a, ust.15-23	Konieczność jednoznacznego zdefiniowania pojęcia „wydatków bieżących zaplanowanych na rok	W ustawie odwołano się do pojęcia „wydatków bieżących”, która może być bardzo różnie interpretowana.		

		budżetowy”	Należy rozstrzygnąć, czy obejmuje to tylko główne rozdziały, np. 80101 w przypadku szkoły, czy też powinno się ujmować wydatki ponoszone w szkołach na innych rozdziałach, np 80148- stołówki szkolne i przedszkolne, oraz 85401 – Świetlice szkolne, oraz 80146, 80195.		
7.	Art. 1 pkt 65 projektu – dotyczy Art. 78a ust. 9 i ust. 18 oraz art. 78b ust. 2 i ust. 6	Brak wyraźnego wskazania, że taki sposób dotowania placówek, o których mowa w art. 2 pkt 5 i 7 w wymienionych przepisach następuje w przypadku, gdy organ prowadzący zgłosi planowaną liczbę wychowanków do 30 września, natomiast nie wykazuje jej w SIO, w związku z czym organ dotujący nie otrzymuje subwencji na wychowanków danej placówki.	Zgodnie z art. 90 ust. 3a projektu ustawy dotacja dla placówek, o których mowa w art. 2 pkt 5 i 7 przysługuje w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na <u>tego</u> wychowanka w części oświatowej subwencji ogólnej. Brak sprecyzowania w przepisach, kiedy i w jaki sposób jest wyliczana dotacja dla tych placówek spowoduje dowolną interpretację przepisów przez organy prowadzące, które będą dążyły do korzystnego dla nich ustalenia stawki dotacji. Dla ułatwienia stosowania przepisów można pozostawić dotychczasowy sposób liczenia dotacji dla uczniów i wychowanków tych placówek, tj. tylko na podstawie subwencji oświatowej, natomiast dla wychowanków domów wczasów dziecięcych dodatkowo z zastosowaniem sposobu liczenia tak jak w nowym art. 90 ust. 3aa.		
8.	Art. 1 pkt 65 projektu – dotyczy Art. 78b ust. 8	Uzależnienie wysokości wypłacanej dotacji od daty ogłoszenia ustawy budżetowej; brak zapisu o sposobie wyliczenia dotacji do momentu uchwalenia planu dochodów i wydatków przez organ gminny	Uzależnienie wysokości wypłacanej dotacji od daty ogłoszenia ustawy budżetowej może spowodować, że organ dotujący nie zdąży z ustaleniem stawki dotacji liczonej na podstawie subwencji oświatowej, ponieważ jej ustalenie następuje na podstawie metryczki przesyłanej		

			<p>przez MEN. Ponadto, brak zapisu o sytuacji, gdy nie została podjęta uchwała budżetowa przez organ gminy/powiatu na dany rok budżetowy, a w styczniu należy wypłacić dotację obliczoną na podstawie planu dochodów i wydatków; należy wprowadzić zapis, że w takiej sytuacji dotacja wypłacana jest na podstawie aktualizacji ostatniej stawki dotacji z roku ubiegłego z możliwością dokonania korekty dotacji wypłaconej od stycznia danego roku po ustaleniu planu dochodów i wydatków na dany rok budżetowy.</p>		
9.	<p>Art. 1 pkt 65 projektu – dotyczy art. 78b ust. 1 – str. 44 projektu oraz art. 90 ust. 3ca – str. 70</p>	<p>Nadać brzmienie: „Ilekcioć w niniejszym rozdziale jest mowa o przewidywanej liczbie dzieci, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, należy przez to rozumieć, w odniesieniu do ustalania podstawowej kwoty dotacji, sumę przewidywanej liczby odpowiednio dzieci, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, według stanu na pierwszy dzień każdego miesiąca roku budżetowego, podzieloną przez 12, będącą podstawą do ustalania właściwych wydatków zaplanowanych w budżetach jednostek samorządu terytorialnego”</p>	<p>Zapis art. 78b ust. 1 jest sprzeczny z zapisem art. 90 ust. 3ca cyt. „3ca. Zwiększenie kwoty dotacji, o których mowa w ust. 1a–3ad, następujące po 15 grudnia roku budżetowego, skutkuje koniecznością jej przekazania do końca grudnia roku budżetowego.”, Z zapisów art. 78b ust. 1 wynika że dotację naliczamy w oparciu o liczbę uczniów „według stanu na ostatni dzień każdego miesiąca roku budżetowego” w przypadku m-ca grudnia rzeczywisty stan liczby uczniów będzie znany 31 grudnia. Jeśli ulegnie on zmianie i nastąpi konieczność zwiększenia dotacji nie będzie możliwości przekazania dotacji do końca grudnia roku budżetowego jak nakazuje ustawa. Organ dotujący stan na 31.12. będzie znał w dniu 31.12 albo już w styczniu następnego roku.</p>		

			<p>Jeśli nawet organ dotujący przeleje zwiększoną dotację, szkoła nie będzie w stanie wydatkować tych środków. Wówczas organ dotujący może narazić się na zarzut ze strony szkoły zbyt późnego dokonywania przelewu po to aby szkoła nie mogła wydatkować środków, co z kolei skutkuje koniecznością zwrotu tej niewydatkowanej części dotacji.</p> <p>Dodatkowo zmiana planu dotacji w związku ze zmianą wydatków bieżących w m-cu grudniu następująca po 15 grudnia np. 28.12 (najczęściej w takich terminach podejmowane są ostatecznie zmiany w uchwałach budżetowych), i powodująca wzrost planu dotacji może doprowadzić do sytuacji że organ prowadzący szkołę nie będzie w stanie jej wydatkować, a organ dotujący narazi się na zarzut że przekazał dotację zbyt późno.</p>		
10.	Art. 1 pkt 65 projektu – dotyczy Art.78b ust. 4 i ust. 5	„Niezwłocznie” zamienić na „ze skutkiem od następnego miesiąca, w którym dokonano zmiany w planie finansowym jednostki samorządu terytorialnego”	<p>Nieprecyzyjny termin aktualizacji może spowodować, że organy prowadzące szkoły będą domagały się natychmiastowego zaktualizowania kwot dotacji w miesiącu dokonania zmiany w planie.</p> <p>Zaproponowane brzmienie nie przesądza również od którego dnia należy przeliczyć kwoty dotacji, np. czy od początku roku bez względu na termin wprowadzonych zmian w wydatkach bieżących (takie stanowisko prezentowały regionalne izby obrachunkowe wskazując na roczny charakter uchwał</p>		

			budżetowych) czy też od miesiąca, w którym nastąpiła zmiana wydatków bieżących (takie stanowisko prezentowała Najwyższa Izba Kontroli).		
11.	Art. 1 pkt 65 projektu – dotyczy Art. 78b ust. 7	Doprecyzować	Obecne brzmienie przepisów budzi liczne wątpliwości, np. czy każdy samorząd musi te dane publikować na BIP obligatoryjnie, niezależnie od tego, czy dotuje niepubliczną placówkę na swoim terenie czy też nie?		
		Rezygnacja z uzależniania wysokości dotacji od kosztów prowadzenia szkoły w najbliższym powiecie – w przypadku, gdy dany powiat nie prowadzi szkoły danego typu i rodzaju	W obowiązującym stanie prawnym w przypadku braku szkoły danego typu i rodzaju w powiecie dotacja dla szkoły niepublicznej była wyliczana w oparciu o kwotę uzyskiwaną na jednego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej. Zaproponowana w ustawie zmiana – mimo pełnej świadomości Ministerstwa – że dotowanie szkół niepublicznych jest jednym z istotnych źródeł niekontrolowanego wypływu środków finansowych z budżetu edukacji jest rozwiązaniem poprawiającym sytuację podmiotów prowadzących szkoły niepubliczne kosztem sytuacji powiatów. Szkoły takie i tak mają zagwarantowane otrzymanie środków nie mniejszych niż wynikających z algorytmu podziału części oświatowej subwencji ogólnej. Jeśli jednak najbliższy powiat przeznacza na swoją szkołę danego typu i rodzaju środki większe - to sąsiedni powiat nie prowadzący takiej szkoły będzie zmuszony wypłacać wyższą dotację – poświęcając na to środki własne.		

12.	Art. 1 pkt 67 projektu – dotyczący art. 80 ust. 3		Zaproponowany przepis prowadzi do rozwiązań niesprawiedliwych i niekorzystnych z punktu widzenia systemu finansów publicznych. Generuje on również znaczące obciążenia administracyjne nakładając na poszczególne powiaty obowiązek poszukiwania punktu odniesienia wg żmudnej procedury. Co więcej – nie gwarantuje ona sprawiedliwych rozstrzygnięć – uzależniając kwotę dotacji od często przypadkowej sytuacji w sąsiednim powiecie.		
		Zmiana powiązania pomiędzy wysokością dotacji wypłacanej w danym powiecie a wysokością kosztów prowadzenia szkoły w najbliższym powiecie – w przypadku, gdy dany powiat nie prowadzi szkoły danego typu i rodzaju	Uwaga niniejsza jest zgłaszana z ostrożności procesowej, na wypadek, gdyby nie została uwzględniona wcześniejsza uwaga. Jeśli już miałyby pozostać udzielanie dotacji w wysokości kosztów ponoszonych w innych powiatach, to optymalnym rozwiązaniem byłoby odniesienie się do średniego poziomu dotacji – wyliczonego albo w skali wojewódzkiej, albo krajowej – w powiatach o poszczególnych poziomach zamożności. Wyliczenia takie powinien w oparciu o dane SIO i bazy Ministerstwa Finansów przeprowadzać minister właściwy do spraw edukacji.		
		Ustalenie, że kwota uzyskiwana przez powiat w ramach algorytmu podziału części oświatowej subwencji ogólnej na ucznia szkoły danego typu i rodzaju jest kwotą maksymalną, a nie minimalną dotacji dla szkół niepublicznych	W projekcie ustawy zaproponowano zagwarantowanie szkołom niepublicznym środków nie mniejszych niż wynikające z algorytmu podziału części oświatowej subwencji ogólnej na ucznia danego typu i rodzaju szkół. Innymi słowy – jeśli podmiot		

			<p>publiczny jest w stanie prowadzić szkołę danego typu i rodzaju taniej – to i tak musi wypłacać dotację w wysokości przekraczającej koszty prowadzenia danej szkoły. Natomiast gdy na szkołę taką ponosi wyższe wydatki – musi płacić po rzeczywistych kosztach prowadzenia szkoły. Konstrukcja taka jest wyraźnym dowodem nieuzasadnionego uprzywilejowania szkół niepublicznych.</p> <p>Zwracamy uwagę, że w sytuacji gdy środki z subwencji oświatowej nie wystarczają na prowadzenie szkoły danego typu i rodzaju powiaty muszą znaleźć środki własne na pokrycie brakującej kwoty. Nie widzimy powodów, dla których organ prowadzący szkołę niepubliczną ma w takiej sytuacji otrzymywać dodatkowe środki publiczne – tak jak jednostka samorządu terytorialnego powinien znaleźć środki własne. Jeśli nie jest w stanie ich znaleźć uczniowie szkoły niepublicznej mogą przejść do szkoły publicznej, gdzie będą mogli oczekiwać na pokrycie wykraczających ponad subwencję oświatową kosztów swojego nauczania ze środków powiatu.</p>		
13.		<p>Rezygnacja z uzależnienia wysokości dotacji od kosztów prowadzenia placówki w najbliższym powiecie – w przypadku, gdy dany powiat nie prowadzi placówki danego rodzaju</p> <p>Zmiana powiązania pomiędzy wysokością dotacji wypłacanej w danym powiecie a wysokością</p>			

	Art. 1 pkt 67 projektu – dotyczący art. 80 ust. 3a	kosztów prowadzenia placówki w najbliższym powiecie – w przypadku, gdy dany powiat nie prowadzi placówki danego rodzaju	Argumentacja analogiczna do przedstawionej powyżej		
		Ustalenie, że kwota uzyskiwana przez powiat w ramach algorytmu podziału części oświatowej subwencji ogólnej na wychowanka placówki danego rodzaju jest kwotą maksymalną, a nie minimalną dotacji dla placówek niepublicznych			
14.	Art. 1 pkt 67 projektu art. 80 ust. 3	Sprecyzować przepis	Zapisy art. 80 ust. 3 projektu ustawy odnoszą się wyłącznie do naliczania dotacji dla uczniów pełnosprawnych, jak w takiej sytuacji naliczać dotację na ucznia niepełnosprawnego, który będzie do takiej szkoły uczęszczał do szkoły publicznej. Zastosowane w przepisie sformułowanie „w wysokości równej podstawowej kwocie dotacji” odnosi się do wyliczenia kwoty dotacji o której mowa w art. 78a ust. 17 (str. 40 projektu) czyli bez kwot przewidzianych na uczniów niepełnosprawnych. Można domniemywać, że dotacja na uczniów niepełnosprawnych będzie wyliczana w oparciu o subwencje oświatową, ale chyba nie o to chodzi w ustawie żeby coś domniemywać, ale żeby zapisy były jasne i czytelne		
15.	Art. 1 pkt 72 projektu – dotyczący art. 90 ust. 1a	Proponuje się rozszerzyć zapis art. 90 ust. „1a. Niepubliczne przedszkola, inne formy wychowania przedszkolnego, szkoły podstawowe, ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5, oraz poradnie psychologiczno-pedagogiczne, które, zgodnie z art. 71b ust. 2a, prowadzą wczesne	Zapis tego artykułu i innych podobnych winien doprecyzowywać na czym ma polegać podanie organowi właściwemu do udzielania dotacji informacji o planowanej liczbie dzieci.		

		<p>wspomaganie rozwoju dziecka, otrzymują na każde dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, niezależnie od dotacji, o których mowa w ust.1b, 1ba, 1c, 2a, 2b, 2ca, 2d, 2ea, 2ec i 3–3ac, dotację z budżetu odpowiednio gminy lub powiatu w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju w części oświatowej subwencji ogólnej dla odpowiednio gminy lub powiatu, pod warunkiem że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego, szkołę, ośrodek lub poradnię poda organowi właściwemu do udzielania dotacji informację do bazy danych SIO o planowanej liczbie dzieci, które mają być objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.</p>	<p>Doprecyzowanie tego zapisu wyeliminuje przypadki różnej interpretacji przepisów (głównie wygodnej dla organów prowadzących) i wymuszania od właściwego organu dotacji na wczesne wspomaganie rozwoju dziecka.</p>		
16.	<p>Art. 1 pkt 72 projektu – dotyczący Art. 90 ust. 3</p>	<p>Zmiana zasad dotowania szkół dla dorosłych</p>	<p>W skali kraju bardzo znaczące środki przeznaczane są na finansowanie szkół dla dorosłych – w sytuacji, gdy efektywność takich szkół – mierzona zarówno ukończeniem szkoły, jak i zdawalnością matury (w sytuacji, gdy dana szkoła przygotowuje do egzaminu maturalnego) jest bardzo niska. Wydaje się zatem, że należy drastycznie zmienić zasady dotowania szkół dla dorosłych – w ten sposób, że dotacja będzie uzależniona nie tylko od uczestnictwa uczniów w zajęciach, lecz również efektów nauki i to</p>		

			mierzonych w oparciu o wyniki zewnętrznych egzaminów (np. matury lub egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie).		
17.	Art. 1 pkt 72 projektu – dotyczący Art. 90 ust. 3	Odpowiednie zastosowanie wcześniejszych uwag dotyczących dotowania szkół niepublicznych – tyle że z wprowadzeniem 50% ograniczenia wysokości dotacji	Argumentacja przedstawiona wcześniej		
18.	Art. 1 pkt 72 projektu – dotyczący Art. 90 ust. 3fa (również 3fb i 3fc)	Uzupełnienie przepisu o pojęcie placówki: W przypadku utrudniania lub udaremniania przez <u>placówkę lub szkołę niepubliczną</u> o uprawnieniach szkoły publicznej niewymienioną w ust. 2a lub przez organ prowadzący tę <u>placówkę lub szkołę</u> czynności kontrolnych, o których mowa w ust. 3f, organ dotujący wzywa dyrektora szkoły lub organ prowadzący szkołę do zaprzestania tych działań w określonym terminie.	Pominięcie w ust. 3fa, 3fb oraz 3fc placówki powoduje, że organ dotujący nie posiada mechanizmu ułatwiającego przeprowadzenie kontroli w placówkach oświatowych takich jak np. niepubliczne domy wczasów dziecięcych. Jest to o tyle zadziwiające, że niepubliczne placówki są jednym ze źródeł niekontrolowanego wpływu środków przeznaczonych na edukację		
19.	Art. 1 pkt 72 projektu – dotyczący Art. 90 ust. 3ca	Zwiększenie kwoty dotacji po 15 grudnia skutkujące koniecznością jej przekazania do końca grudnia roku budżetowego – wprowadzenie zapisu ograniczającego termin dokonania aktualizacji dotacji np. do 10-ego grudnia z zachowaniem obecnego terminu wypłaty ostatniej raty dotacji do 15-ego grudnia	Przekazanie dotacji przez organ dotujący w przedostatnim czy ostatnim dniu roku uniemożliwi organowi prowadzącemu szkołę lub placówkę wydatkowanie otrzymanych środków w danym roku budżetowym, co będzie skutkowało koniecznością zwrotu dotacji do budżetu gminy/powiatu; wprowadzenie terminu ograniczającego ostatnią w roku aktualizację dotacji i zachowanie obecnego terminu wypłaty ostatniej raty dotacji umożliwi organom prowadzącym wydatkowanie dotacji		

			w całości, a także wypłatę dotacji w kwocie niższej obliczonej w wyniku tej aktualizacji, a nie tylko zwiększoną kwotę dotacji. Z doświadczenia wynika, że zmiany dokonywane w budżetach szkół publicznych z końcem roku są niewielkie bez większego wpływu na wysokość dotacji.		
20.	Brak zapisów w projekcie	Brak w ustawie zapisów wskazujących wprost, że wydatkowanie dotacji w danym roku budżetowym dotyczy wyłącznie wydatków z tego roku budżetowego za który dotacja została przekazana. Propozycja zapisu: „Dotacja może zostać przeznaczona wyłącznie na pokrycie wydatków dotyczących roku budżetowego, na który została przyznana”	Wielokrotnie pojawiały się sprzeczne informacje czy z dotacji bieżącej (np. za 2016 rok) można pokrywać wydatki dotyczące roku poprzedniego (np. 2015 rok), których termin płatności przypadał w następnym roku (np. 2016 roku), dotyczy to w szczególności składek ZUS oraz podatku za grudzień poprzedniego roku które były opłacane do 5 stycznia następnego roku.		
21.	Brak zapisów w projekcie	Wprowadzenie sankcji dla organów prowadzących szkoły niepubliczne za wskazywanie konta organu prowadzącego a nie konta szkoły na które przekazywana jest dotacja. Wprowadzenie zapisu pozwalającego na zaprzestanie przekazywania transz dotacji do czasu podania konta szkoły. Brak uregulowań w tym zakresie powoduje że organ dotujący pomimo źle wskazanego rachunku bankowego przez organ prowadzący szkołę ma obowiązek przekazywać dotacje. Propozycja zapisu Art. 80 i art. 90 dodać ust. 3cb. oraz 3cd „3cb. W przypadku wskazania	Wielokrotnie zdarzają się sytuacje w których organy prowadzące szkoły uchylały się od obowiązku wskazywania rachunku bankowego szkoły poprzez wskazywanie rachunku bankowego organu prowadzącego. Brak uregulowań, sankcji w tym zakresie powodował że żądania organu dotującego o podanie prawidłowego rachunku bankowego były bezskuteczne.		

		<p>rachunku bankowego organu prowadzącego szkołę organ dotujący wzywa organ prowadzący szkołę do wskazania rachunku bankowego szkoły w określonym terminie.</p> <p>3cd. Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 3cb, organ dotujący wstrzymuje przekazywanie szkole dotacji do dnia wskazania właściwego rachunku bankowego szkoły”</p>			
22.	Brak zapisów w projekcie	<p>Jednoznaczne określenie możliwości (bądź zakazu) pobierania wynagrodzeń finansowanych z dotacji przez członków zarządów organów prowadzących szkoły i placówki niepubliczne.</p> <p>Rozważenie wprowadzenia maksymalnego limitu wynagrodzenia pobieranego przez takie osoby i ewentualnie dyrektorów szkół niepublicznych.</p>	<p>W obowiązującym stanie prawnym zdarzają się sytuacje, w których wynagrodzenie osób prowadzących szkoły bądź dyrektorów szkół są zawyżone i stanowią większą część przekazywanej szkole dotacji. Celem tej dotacji jest dofinansowanie realizacji zadań szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, a nie zapewnienie wysokiego źródła dochodu osobom prowadzącym szkoły i placówki niepubliczne.</p>		
23.	Brak zapisów w projekcie	<p>Propozycja zapisów</p> <p>„1. Środki dotacji przekazanej w danym roku budżetowym tytułem wyrównania za rok ubiegły lub lata ubiegłe można rozliczyć wydatkami bieżącymi z roku jej wypłacenia, albo wydatkami bieżącymi roku, którego dotacja dotyczyła, pod warunkiem, że wydatki te nie były już przedmiotem rozliczenia dotacji odpowiednio za rok ubiegły lub za lata wcześniejsze w których się należała.</p>	<p>Brak zapisów dotyczących możliwości przekazywania wyrównywania dotacji po zakończeniu roku budżetowego w związku ze zmianą stanu liczby uczniów na 31 grudnia. W sytuacji nie uwzględnienia wcześniejszych uwag umożliwiających korektę dotacji do końca roku konieczne jest przewidzenie sposobu postępowania w takim przypadku, np. zgodnie z zaproponowanym obok brzmieniem.</p>		

		2. Ustalona kwota zobowiązania organu dotującego z tytułu wyrównania dotacji należnej za poprzedni rok budżetowy przekazywana jest na rachunek bankowy szkoły lub placówki w terminie do ostatniego dnia miesiąca marca następnego roku budżetowego”.			
24.	Brak zapisów w projekcie		<p>Brak w ustawie <u>czytelnych zapisów</u> wskazujących na konieczność lub brak konieczności uzyskania opinii właściwego miejscowo kuratora oświaty, w przypadku szkoły niepublicznej posiadającej uprawnienia szkoły publicznej, która poszerzyła zakres kształcenia już po dokonaniu wpisu do ewidencji.</p> <p>Art. 82 ust 5 stanowi, iż należy zgłaszać wszelkie zmiany powstałe po wpisie do ewidencji i w tym przypadku przepisy ust. 2-4 stosuje się odpowiednio, jednak art. 82 ust. 2 a, w którym mowa o konieczności uzyskania pozytywnej opinii kuratora oświaty powołuje się na art. 82 ust 2 pkt. 6, który mówi o szkole, której z dniem rozpoczęcia działalności mają być nadane uprawnienia szkoły publicznej. W takiej sytuacji szkoła, która uzyskała z dniem rozpoczęcia działalności pozytywną opinię kuratora oświaty na kształcenie w określonych zawodach i już po uzyskaniu wpisu poszerza zakres kształcenia np. o kilkanaście nowych zawodów, dokonuje tego samodzielnie, bez przedstawiania wniosku o</p>		

			dokonanie zmian we wpisie, w tym bez pozytywnej opinii kuratora oświaty. W tej sytuacji JST nie posiada narzędzi, które w jasny i czytelny sposób zobowiązywałyby organy prowadzące do dokonywania zmian we wpisie, i pomimo niedopełnienia przez organ prowadzący szkołę tego obowiązku, JST jest zobligowana do udzielenia mu dotacji na nowe zawody.		
--	--	--	---	--	--