



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwieciń
POWIAT KARTUSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztוף
POWIAT ŁĄNCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWALSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/324/16

Warszawa, 28 grudnia 2016 roku

Szanowny Pan

Adam PODGÓRSKI

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 14 listopada 2016 roku w przedmiocie przedłożenia opinii Związku Powiatów Polskich do projektu ustawy o broni i amunicji, po zapoznaniu się z treścią przedłożonego dokumentu i przeanalizowaniu proponowanych zapisów, poniżej przedstawiam stanowisko Związku Powiatów Polskich do przedmiotowego projektu.

Po pierwsze, nakładając na starostów nowe zadania w postaci wydawania pozwoleń na broń, projektodawcy nie wskazali kosztów realizacji tegoż zadania ani źródeł jego finansowania. Zgodnie z art. 167 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zmiany w zakresie zadań i kompetencji jednostek samorządu terytorialnego następują wraz z odpowiednimi zmianami w podziale dochodów publicznych. Po drugie, należy wskazać na szereg nieścisłości dot. procedury uzyskiwania pozwoleń na broń, mogących w konsekwencji powodować problemy w stosowaniu ustawy.

Zgodnie z art. 11 projektu pozwolenie na broń wydaje w drodze decyzji administracyjnej starosta lub prezydent miasta na prawach powiatu, właściwy ze względu na miejsce zamieszkania osoby lub podmiotu ubiegającego się o wydanie pozwolenia. Proponuje się, by zrehabilitować przepis tak, by pozwolenia wydawał starosta. Prezydent miasta na prawach powiatu będzie wykonywał w tych JST uprawnienia starosty, nie jest zatem konieczne odrębne wskazywanie go w przepisie jako organu właściwego do wydawania przedmiotowej decyzji.

Należy się zastanowić nad konstrukcją tzw. pozwolenia obiektowego w relacji do art. 10 i art. 11 projektu. Starosta wydający pozwolenie ma być właściwy ze względu na siedzibę podmiotu ubiegającego się

o wydanie pozwolenia. Ten zapis wskazuje wprost, że wniosek o pozwolenie może ubiegać się nie tylko osoba fizyczna lecz również zgodnie z art. 16, przedsiębiorca, podmiot i jednostka organizacyjna wykorzystująca broń do prowadzenia działalności gospodarczej lub statutowej (tzw. pozwolenie obiektowe). Zgodnie z art. 10 oraz art. 7 projektu pozwolenie obiektowe jest jedynie rodzajem pozwolenia na broń, do którego stosuje się m.in. wymagania art. 10 projektu, tj. określony wiek, brak karalności, brak problemów zdrowotnych itp. Zrozumiałym jest, że w przypadku podmiotów innych niż osoby fizyczne, spełnienie wymagań z art. 10 będzie niemożliwe, a tym samym niemożliwa będzie ich weryfikacja przez starostę.

Ponadto, należy rozstrzygnąć, w jaki sposób organ wydający pozwolenie ma weryfikować wskazane w art. 10 przesłanki. Starosta nie posiada możliwości prawnych samodzielnego ustalenia niewystępowania ww. okoliczności (przynajmniej w części) – rekomendujemy wprowadzenie przesłanek pozytywnych uzyskania pozwolenia na broń i zobowiązanie wnioskodawców do przedstawienia odpowiednich zaświadczeń/oświadczeń, które umożliwiłyby organowi odpowiedzialne wydanie decyzji.

Należy również zwrócić uwagę na okres wydania pozwolenia. Projektodawcy nie dopuszczają wydania pozwolenia na czas określony, co wydaje się być nieuzasadnione. Można sobie bowiem wyobrazić sytuację, w której wnioskodawca posiada orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do posiadania broni, jednak jest ono ograniczone terminem. Wówczas, z uwagi na bezpieczeństwo zarówno wnioskodawcy, jak i osób trzecich, zasadnym wydaje się wprowadzenie możliwości wydania przez starostę decyzji czasowej.

Projektodawcy nie przesądzili, jak ma się zachować organ w przypadku gdy osoba posiadająca pozwolenie na broń przestanie spełniać warunki wymagane do wydania pozwolenia np. zostanie skazana za jedno z przestępstw wskazanych w art. 10 lub zachoruje na jedną z chorób wymienionych w tym przepisie. Należałoby zatem przewidzieć procedurę cofnięcia pozwolenia na broń.

Zgodnie z art. 11 ust. 4 projektu, wydanie pozwolenia na broń jest odpłatne. W założeniu projektodawców opłata jest ściśle związana z samym wyprodukowaniem dokumentu – potwierdza to art. 11 ust. 8 zawierający delegację dla ministra do ustalenia wysokości opłaty. Zgodnie z zawartym tam zapisem, opłata nie może przekroczyć faktycznych kosztów wykonania dokumentu. Takie zdefiniowanie charakteru opłaty niesie ze sobą wątpliwości m.in. :

- rozpatrzenie wniosku i dokonywanie wszelkich czynności organu związanych z zadaniem ma być finansowane z budżetów własnych JST,

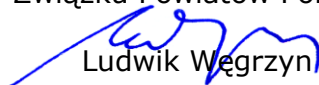
- z czyjego budżetu i w jaki sposób będą pokrywane koszty wykonania dokumentu w przypadku zwolnienia z opłaty (art. 11 ust. 6),
- należy wprowadzić podstawę prawną dla organu do pobierania opłaty (przy wydawaniu dokumentu wnioskodawcy).

Art. 12 zakłada stworzenie systemu teleinformatycznego CEBiP. Wydaje się zasadnym, by w rejestrze gromadzić (jak sama nazwa wskazuje) dane dot. broni i posiadaczy tzn. poszerzyć zakres np. o dane z art. 10 projektu. W aktualnej wersji CEBiP jest de facto rejestrem broni i danych jej dotyczących. Gromadzenie danych nt. posiadaczy pozwoliłoby na weryfikowanie danych osób, które raz zostały wprowadzone do bazy jako osoby posiadające pozwolenie na broń i ułatwiłoby procedurę wydawania decyzji.

Na podstawie art. 13 projektu, wprowadzono obywatelską kartę broni. Oprócz wymogów, o których mowa w art. 10, wnioskodawca musi przedstawić na piśmie uzasadniony powód posiadania broni, który ma być weryfikowany przez organ wydający kartę. Katalog owych uzasadnionych powodów wskazano w ust. 2 art. 13 – składa się z m.in. zamiaru uprawiania łowiectwa, zamiaru uprawiania sportów o charakterze strzeleckim, w tym rekreacyjnie, zamiar kolekcjonowania broni, zamiar posiadania broni do ochrony miru domowego itp. Należy wskazać, że na podstawie Kodeksu postępowania administracyjnego, starosta nie ma możliwości badania sfery woli wnioskodawcy. Ponadto, poza ustalaniem zamiaru na uwagę zasługuje duża liczba zwrotów niedookreślonych i czynników ocennych. Takie zredagowanie przepisów może znacznie utrudnić ich praktyczne zastosowanie.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn