



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCA
Józef Swaczyna

POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWALSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/40/16

Warszawa, 2 marca 2016 roku

Szanowny Pan

Lech CZAPLA

Szef Kancelarii Sejmu RP

W odpowiedzi na pismo w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o pracownikach samorządowych oraz niektórych innych ustaw (MK-020—90/16) uprzejmie informuję, że Związek Powiatów Polskich, w części w jakiej dotyczy zmiany ustawy o pracownikach samorządowych przedłożony projekt opiniuje **negatywnie**. W pozostałym zakresie projekt nie dotyczy jednostek samorządu terytorialnego.

Uzasadnienie

Nowelizacja przepisów winna odbywać się w oparciu o argumenty o charakterze merytorycznym oraz w oparciu o rzetelne dane liczbowe. Argument, iż w powszechnym odbiorze gabinety polityczne stanowią zbędny element funkcjonowania w jednostkach samorządu terytorialnego bez pogłębionej analizy obecnej sytuacji nie może być wystarczającym do podejmowania tak daleko idących zmian. Warto podkreślić, że mowa o gabinetach politycznych w samorządach terytorialnych jest bardzo dużym skrótem myślowym. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa instytucja gabinetu politycznego występuje jedynie w administracji rządowej - art. 37 ust. 1 ustawy o Radzie Ministrów wskazuje, że minister wykonuje swoje zadania przy pomocy m.in. gabinetu politycznego. Analogicznego przepisu nie ma w żadnej z ustaw regulujących funkcjonowanie samorządu terytorialnego. W ustawie o pracownikach samorządowych przewidziana jest natomiast kategoria doradców i asystentów – charakteryzująca się możliwością zatrudnienia bez obowiązku przeprowadzenia procedury konkursowej.

W języku potocznym słowo doradca oznacza tego, który udziela porad (www.pwn.pl). Z założenia zatem na wskazanych stanowiskach winny być zatrudniane osoby dysponujące określoną wiedzą ekspercką, która jest potrzebna do sprawnego zarządzania oraz wdrażania wizji rozwoju jednostki samorządu terytorialnego prezentowanej przez osobę sprawującą funkcję wójta, starosty czy marszałka województwa. W rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie

wynagradzania pracowników samorządowych wskazano, że osoba zatrudniona na stanowisku doradcy musi posiadać wykształcenie wyższe oraz co najmniej 5-letni staż pracy. Jak wynika nawet z pobieżnej analizy biografii osób zatrudnionych na stanowiskach doradców w dużych miastach na prawach powiatu nie do obronienia jest teza, że zostały one dobrane wyłącznie z klucza politycznego i nie posiadają wiedzy merytorycznej do sprawowania określonych funkcji (przykład lista doradców Prezydenta Miasta Krakowa czy Prezydenta Miasta Gdańska). W przypadku mniejszych gmin zdarzają się przypadki gdzie wójtowie decydują się na zatrudnienia doradców w sytuacji, w których nie powołują zastępców wójtów. W tym kontekście wątpliwości budzi założenie projektodawców, że zmiana przyniesie oszczędności jednostkom samorządu terytorialnego. Można bowiem spodziewać się, że likwidacja stanowiska doradcy pociągnie za sobą bądź konieczność zasięgnięcia opinii eksperckich na podstawie umów cywilnoprawnych bądź utworzenia kolejnych stanowisk urzędniczych.

Z kolei asystent to, zgodnie ze słownikiem języka polskiego, osoba pomagająca specjalście przy wykonywanej przez niego pracy. Wójt, (burmistrz, prezydent miasta), starosta czy marszałek jest nie tylko urzędnikiem; jest – zwłaszcza w przypadku dużych jednostek samorządu terytorialnego – menadżerem i jak każdy menadżer wysokiego szczebla potrzebuje zaufanej osoby koordynującej jego działania. Podobnie jak w przypadku doradców można spodziewać się, że likwidacja stanowisk asystentów będzie skutkować utworzeniem w ich miejsce stanowisk pomocniczych i obsługi.

Zastrzeżenia budzi również zaprezentowana w projekcie liczba obecnie zatrudnionych doradców i asystentów. Zwłaszcza w małych gminach jest to raczej rzadko występująca praktyka. Tymczasem projektodawcy oszacowali, że gminy do 20 tys. mieszkańców zatrudniają 6400 doradców i asystentów, co wskazywałoby, że dla oszacowania skutków regulacji przyjęto maksymalną liczbę doradców i asystentów jaka może być zatrudniona w jednostkach samorządu terytorialnego na podstawie art. 17 ustawy o pracownikach samorządowych. W konsekwencji dalsze szacunki dotyczące spodziewanych korzyści finansowych nie odnoszą się do rzeczywistych danych.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn