



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI
Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztów
POWIAT ŁĄNCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZÓWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZÓWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/126/17

Warszawa, 8 czerwca 2017 r.

Szanowny Pan

ADAM PODGÓRSKI

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze


W odpowiedzi na Pana pismo z 31 maja 2017 r. w sprawie przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami korzystania z solarium informuję, że Związek Powiatów Polskich pozytywnie ocenia kierunek zaproponowanych rozwiązań. Zastrzeżenia budzi art. 3 ustawy, który w naszej ocenie w proponowanym brzmieniu nie współgra z innymi przepisami regulującymi zadania jednostek samorządu terytorialnego w zakresie zdrowia publicznego, zadaniami państwa z zakresu ochrony zdrowia oraz budzi zastrzeżenia w zakresie zgodności z Konstytucją.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że jednostki samorządu terytorialnego, co do zasady realizują zadania z zakresu zdrowia publicznego poprzez realizację programów polityki zdrowotnej, na zasadach określonych w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Określony w ustawie o świadczeniach mechanizm przewiduje ocenę planowanych przez samorząd zadań przez wyspecjalizowaną do tego instytucję (opinia Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji) oraz pozwala uniknąć finansowania ze środków publicznych będących w dyspozycji różnych podmiotów tych samych zadań z zakresu ochrony zdrowia. Z przedstawionego projektu nie wynika, czy zadania o których mowa w art. 3 mają być realizowane w ramach samorządowych programów polityki zdrowotnej. Brak takiej regulacji będzie prowadził do problemów interpretacyjnych w zakresie obowiązku/lub jego braku przyjmowania przez samorządy programów polityki zdrowotnej dla działań określonych w przedmiotowym projekcie ustawy. Art. 3 nie określa, które z zadań i w jakim zakresie mają obowiązek realizować poszczególne podmioty. W tym miejscu należy zauważyć, że kwestii tej nie przesądza ust. 3. Narodowy Program Zdrowia jest przyjmowany w drodze rozporządzenia wykonawczego do ustawy o zdrowiu publicznym. Zgodnie z art. 16 ust 2

Konstytucji RP samorząd terytorialny uczestniczy w sprawowaniu władzy publicznej. Przysługującą mu w ramach ustaw istotną część zadań publicznych samorząd wykonuje w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Zgodnie z art. 163 Konstytucji samorząd terytorialny wykonuje zadania publiczne nie zastrzeżone przez Konstytucję lub ustawy dla organów innych władz publicznych. Innymi słowy przepisy rozporządzenia nie mogą same w sobie być źródłem zadań jednostek samorządu terytorialnego, a przy lakoniczności proponowanego przepisu, tak w praktyce się stanie. Przy tak skonstruowanym art. 3 nie jest możliwa ocena skutków regulacji, w szczególności skutków finansowych dla jednostek samorządu terytorialnego. Zważywszy, że w art. 3 ust. 1 projektu ustawy wskazano wprost na obowiązkowy charakter zadań, w ust. 2 wprowadzając ich przykładowy katalog, proponowana regulacja jest niezgodna z art. 167 ust. 4 Konstytucji.

Wobec powyższego proponujemy zmianę brzmienia art. 3 ust. 1, w kierunku fakultatywności zadań określonych w tym przepisie ewentualnie doprecyzowanie rodzajów zadań jakie mają realizować obligatoryjnie samorządy oraz inne organy władzy publicznej i określenie źródeł finansowania zadań już na poziomie ustawy (tak jak ma to miejsce chociażby w przypadku ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi).

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Ludwik Węgrzyn