

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o finansowaniu zadań oświatowych
Autor	Ministerstwo Edukacji Narodowej
Projekt z dnia	30 maja 2017 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Katarzyna Liszka-Michałka
e-mail	kl@zpp.pl
tel.	184778600

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	art. 7	Konieczność preredagowania przepisu	W pierwszej kolejności pragniemy przypomnieć, że Związek Powiatów Polskich był zawsze przeciwny przedmiotowemu rozwiązaniu zarówno na etapie kiedy było wprowadzane w ustawie oświatowej jak i w ustawie Prawo oświatowe. Liczyliśmy, że MEN spełni swoje założenia i opracuje standardy co pozwoli usunąć zapis z przepisów oświatowych. Niemniej jednak doceniamy próbę takiego preredagowania zapisów, aby nie rodziły aż tylu wątpliwości przy ich praktycznym zastosowaniu. Mowa tutaj w pierwszej kolejności o rezygnacji z przeznaczania środków na specjalną organizację nauki i metod pracy w danym roku budżetowym a także o zapisie		

Wypełniony formularz należy przesać na adres: kwrist@mac.gov.pl w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRiRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

			<p>mówiącym wprost o możliwości elastycznego rozlokowania przedmiotowych środków. Niemniej jednak uważamy, że ust. 3 w art. 7 należy przeredagować tak aby był bardziej zrozumiały, ponieważ jego docelowe znaczenie staje się zrozumiałe dopiero w momencie lektury uzasadnienia projektu. Rozwiązaniem, które z jednej strony miało wyjść naprzeciw oczekiwaniom JST ale jak się okazuje w konsekwencji może znacznie zawęzić możliwość wydatkowania środków na specjalną organizację nauki i metod pracy jest ust. 4. Mowa tutaj m.in. o wydatkach dotyczących utrzymania budynków przeznaczonych do potrzeb uczniów niepełnosprawnych a także wydatkach związanych z kwestiami organizacyjnymi funkcjonowania placówek wychowania przedszkolnego, szkół lub placówek. Powstaje także wątpliwość czy przepis ten nie zawęży możliwości przeznaczenia środków wynikających z podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzież wyłącznie do zadań wynikających z realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego oraz orzeczeniach o potrzebie zajęć rewalidacyjno – wychowawczych. Przyjęcie takiego zapisu oznaczałoby bowiem brak możliwości</p>	
--	--	--	---	--

			<p>przeznaczenia tych środków np. na realizację indywidualnego nauczania oraz innych działań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki oraz metod pracy dla dzieci i młodzieży, które do tej pory były finansowane w ramach tych środków.</p> <p>Odnosnie ust. 5 uważamy, że przepisy dotyczące wydatkowania środków na specjalna organizacje nauki i metod pracy powinny odnosić się także do przedszkoli, szkół i placówek prowadzonych przez osoby prawne niebędące JST i osoby fizyczne.</p>		
2.	Art. 11 ust. 1 i 2	Konieczność wskazania metodologii klasyfikowania wydatków bieżących wspólnych	<p>W myśl tego przepisu „wydatki bieżące poniesione na prowadzenie przez jednostkę samorządu terytorialnego szkół danego typu będących szkołami specjalnymi w roku t-1” – zapis ten powoduje że do wydatków bieżących będą wliczane również wydatki wspólne ponoszone przez JST np. na doskonalenie zawodowe, odpis na ZFŚS dla emerytów i rencistów, czy wydatki na dzieci niepełnosprawne. Proponujemy aby ustawodawca wskazał metodologię rozdziału poszczególnych wydatków klasyfikowanych we wspólnych rozdziałach np. wydatki na technika, zasadnicze szkoły zawodowe, szkoły branżowe I stopnia, szkoły policealne klasyfikowane są w jednym rozdziale 80130, doskonalenie zawodowe nauczycieli bez względu na typ szkoły w 80146, wydatki na dzieci niepełnosprawne</p>		

			<p>bez względu na typ szkoły do której uczeń uczęszcza klasyfikowane są w rozdziale 80150.</p> <p>Wyliczając wydatki bieżące dla wybranego typu szkoły, JST stosują różne metody rozdziału wydatków wspólnych np. liczba godzin liczba uczniów. Wskazanie metodologii rozdziału wydatków wspólnych znacznie ułatwi pracę JST w zakresie wyliczania wydatków bieżących na wybrany typ szkoły i ujednotoci zasady wyliczania wskaźnika zwiększającego.</p>		
3.	Art. 11 ust. 1 i 2 w zakresie opisu wskaźnika LuSt _{t-1}	Konieczność doprecyzowania pojęcia	Powołany opis wskaźnika jest niejasny, ponieważ trudno zrozumieć co oznacza sformułowanie „przyjęta do naliczenia”.		
4.	Art. 24 ust. 7	Konieczność doprecyzowania przepisu	Należy wskazać wprost, że zawiadomienie o rezygnacji powinno być dokonane w formie pisemnej.		
5.	Art. 29	Konieczność zmiany przepisu	Zaproponowane rozwiązanie może być niemożliwe do wykonania w sytuacji, gdy wpis do księgi uczniów nastąpił w obu szkołach z tą samą datą np. pierwszy dzień miesiąca		
6.	art. 33 ust. 1 pkt 1	Proponujemy doprecyzowanie przepisu	Proponujemy uzupełnienie zapisu art. 33 ust. 1 pkt 1 o konieczność poda organowi właściwemu do udzielenia dotacji informację o planowanej liczbie słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych w zakresie danej kwalifikacji co pozwoli na doprecyzowanie przepisu i udzielanie dotacji wyłącznie na wskazanych we wniosku o dotację słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych w zakresie danej		

			kwalfikacji.		
7.	Art. 37 ust. 1 lit. a	Konieczność doprecyzowania przepisu i zmiany	Należy wskazać wprost, że wynagrodzenie o którym mowa w tym przepisie jest wynagrodzeniem brutto oraz proponujemy obniżenie wysokości wynagrodzenia dla osób finansowanych z dotacji do wysokości nieprzekraczającej miesięcznie kwoty dwukrotności przeciętnego wynagrodzenia w III kwartale roku bazowego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, które będzie porównywalne do średnich wynagrodzeń nauczycieli, w tym również dyrektorów zatrudnionych na podstawie Karty Nauczyciela		
8.	Art. 38 ust. 1 oraz art. 40 ust. 2	Konieczność zmiany przepisów	Przepisy te odwołują się do organów jednostek samorządu terytorialnego wymienionych w powołanych przepisach. Jednakże przepisy do których odwołują się te artykuły wskazują na jednostki samorządu terytorialnego (gmina, powiat) a nie na ich organy. Dlatego też proponuje się wskazanie wprost o którym organie JST jest mowa w tych przepisach.		
9.	art. 38 ust. 2	Konieczność uzupełnienia zapisu	Proponujemy uzupełnienie zapisu i możliwość sprawdzania także dokumentacji kadrowej. Podczas kontroli wydatkowania dotacji organy prowadzące szkoły niepubliczne nie chcą udostępniać umów zlecenia, umów o pracę pracowników, których wynagrodzenia finansowane są z dotacji uzasadniając swoją decyzję tym, że nie jest to dokumentacja		

			finansowa a kadrowa. Uzupelnienie zapisu pozwoli na efektywniejszą kontrolę dotacji przez JST.		
10.	Art. 80 pkt 6 lit a i b	Sugerujemy rozważenie wprowadzenia rozwiązań bardziej korzystnych dla nauczycieli akademickim	Z uwagi na doświadczenie zawodowe nauczycieli akademickich sugerujemy rozważenie wprowadzenia bardziej korzystnych rozwiązań w zakresie awansu zawodowego tej grupy nauczycieli polegającej np. na skróceniu proponowanego okresu czasu wymaganego do przepracowania w celu rozpoczęcia stażu na kolejny stopień awansu zawodowego.		
11.	Art. 80 pkt 14	Proponuje się usunięcie tego punktu	Nie widzimy powodów uzasadniających uchylene art. 19 KN, tym bardziej, że uzasadnienie projektu w zakresie tej zmiany jest bardzo lakoniczne.		
12.	Art. 80 pkt 19	Konieczność poprawienia zapisu	W powołanym punkcie błędnie wpisano art. 30w ust. 1. Takiej jednostki redakcyjnej nie ma w Karcie nauczyciela. Powinno być: art. 30 ust. 1		
13.	Art. 80 pkt 20	Należy dokonać zmiany dodawanego art. 33a ust. 4	Dodatek za wyróżniającą pracę powinien być uwzględniany przy obliczaniu kwot wydatkowanych na średnie wynagrodzenie nauczycieli.		
14.	Art. 80 pkt 22	Konieczność zmiany przepisy	Wprowadzony zapis jest niekorzystny dla jednostek samorządu terytorialnego i wygeneruje koszty finansowane. Postulujemy o pozostawienie możliwości określania pensum wskazanych grup nauczycieli tak jak dotychczas czyli w drodze uchwały organu stanowiącego JST. Jeżeli poziom pensum zostanie uregulowany na poziomie ustawowym to należy podnieść		

			liczbę godzin.		
15.	Art. 80 pkt 25	Należy rozszerzyć brzmienie przepisu o art. 54 ust. 5	Należy zlikwidować także dodatek wiejski. Polska wieś uległa znaczącej zmianie. W większości nauczyciele dojeżdżają do pracy samochodami, zaś sieć komunikacyjna jest obecnie dostosowana do sieci szkół o co dbają samorządy. Wypłacane dodatki wiejskie, generują duże koszty, które są pochodnymi wynagrodzenia, natomiast nie są zaliczane do średnich.		
16.	Art. 80 pkt 30	Proponuje się usunięcie tego punktu	Nauczyciel przebywając na urlopie dla poratowania zdrowia nie pozbawia się możliwości odpoczynku. Urlop zdrowotny gwarantuje nauczycielowi podobny odpoczynek, jak urlop wypoczynkowy, dlatego nie ma uzasadnienia do wprowadzania proponowanej zmiany.		
17.	Art. 80 pkt 34 lit. d oraz lit. f dotycząca wprowadzenia ust. 10i	Należy pozostawić dotychczasowe rozwiązania i usunąć powołane zapisy	Osoba zainteresowaną udzieleniem urlopu dla poratowania zdrowia jest nauczyciel, dlatego też to on powinien ponosić wszelkie koszty udzielenia takiego urlopu.		
18.	Art. 84	Proponuje się usunięcie przepisu	Zapis ten wymaga doprecyzowania, gdyż zawiera odniesienie do wojewódzkiego rynku pracy, zaś na chwilę obecną brak jest skutecznych, ujednoczonych narzędzi umożliwiających rzetelną prognozę rynku pracy w poszczególnych województwach. Co więcej prowadzenie badań na poziomie regionalnym zapewne nie będzie odzwierciedlało zróżnicowanej sytuacji panującej w poszczególnych powiatach czy gminach. Ponadto z brzmienia przepisu nie wynika, czy		

			<p>proponowana „wyższa kwota” zostanie uzyskana poprzez obniżenie kwoty dotychczasowej, czy też będzie dodatkowym „bonusem”.</p> <p>Wątpliwości budzi również powiązanie wysokości subwencji z zapotrzebowaniem wojewódzkiego rynku pracy w kontekście cyklu kształcenia w szkole zawodowej, który wynosi od 3 do 5 lat. W praktyce może bowiem dojść do sytuacji, w których dany zawód w jednym roku znajdzie się w grupie zawodów deficytowych, zaś w następnym roku wystąpi w nadwyżce (i odwrotnie). Ponadto powołany przepis rodzi wątpliwości także w związku ze zmianami jakie planowane są w zakresie reformy urzędów pracy. Niestety uzasadnienie projektu nie dostarcza informacji na temat planowanego rozwiązania tak więc na tym etapie proponuje się usunięcie art. 84.</p>		
19.	Art. 115 ust. 2	Konieczność poprawienia zapisu	W proponowanym zapisie we wprowadzeniu do wyliczenia błędnie wpisano datę 31 sierpnia 2023 r.		