



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CIA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/188/16

Warszawa, 5 sierpnia 2016 r.

Szanowny Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z 26 lipca 2016 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (MK-020-274/16) uprzejmie informuje, że Związek Powiatów Polskich negatywnie opiniuje przedłożony projekt ustawy z uwagi na skutki finansowe dla budżetu jednostek samorządu terytorialnego.

Zgodnie z art. 34 Regulaminu Sejmu do projektu ustawy dołącza się uzasadnienie, które powinno m.in. przedstawiać przewidywane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne oraz wskazywać źródła finansowania, jeżeli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego. W uzasadnieniu do projektu kwestia ta została przez projektodawców całkowicie pominięta. Zważywszy, że osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą borykają się z szeregiem problemów i barier prawnych i organizacyjnych, mało prawdopodobne wydaje się aby obniżenie stawki podatku przyczyniło się do wzrostu liczby osób decydujących się na rozpoczęcie prowadzenia działalności, co pozwoliłoby w dłuższej perspektywie czasowej zrekompenzować ubytek w dochodach publicznych.

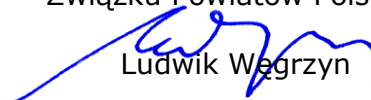
Zmniejszenie stawki podatku liniowego dla osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą będzie stanowiło znaczne uprzywilejowanie względem innych podatników tego podatku. Argument, że trwające jeszcze prace nad ustawą o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych doprowadzą do obniżenia podatku CIT z 19% jest o tyle nietrafiony, że po pierwsze z obniżonej stawki będą mogli skorzystać tylko mali podatnicy oraz podatnicy rozpoczynający działalność – w roku podatkowym, w którym rozpoczęli działalność, a po drugie w przypadku osób decydujących się na prowadzenie działalności za pośrednictwem spółki kapitałowej mamy do czynienia ze zjawiskiem podwójnego opodatkowania zysku (opodatkowanie spółki oraz wspólnika

w przypadku wypłaty dywidendy) zatem trudno tutaj mówić o jakimś szczególnym uprzywilejowaniu przedsiębiorców, do których mają zastosowanie przepisy ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Odnosnie zwiększenia limitu odpisu amortyzacyjnego, z uwagi na fakt iż istotnie limit ten nie był podnoszony od kilkunastu lat, co do samej idei nie wnosimy uwag. Do rozważenia przez ustawodawcę pozostaje natomiast, czy zaproponowany przez projektodawców limit 10 tys. złotych (bisko 3-krotność obecnego) nie jest jednak za wysoki.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn