



# ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES  
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,  
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,  
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

## PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn  
POWIAT BOCHENSKI

## WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek  
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień  
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik  
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramsz  
POWIAT POLKOWICKI

## CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy  
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek  
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski  
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki  
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina  
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski  
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Marek Pławiak  
POWIAT NOWOSĄDECKI

## KOMISJA REWIZYJNA

**PRZEWODNICZĄCA**  
Józef Swaczyna

POWIAT STRZELECKI

### Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

### CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski  
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek  
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski  
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski  
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

## DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/187/16

Warszawa, 5 sierpnia 2016 r.

Szanowny Pan

**Lech Czapla**

Szef Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pismo z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym przedstawiam następujące uwagi do projektu.

Nie jest jasne czy celem projektodawców jest określenie w ustawie o transporcie drogowych minimalnych czy maksymalnych stawek używania pojazdów pracowników do celów służbowych. Aktualnie rozporządzenie w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy wydane na podstawie art. 34a ust. 2 określa stawki maksymalne. Z uzasadnienia do projektu ustawy wynika, że celem projektodawców również było określenie stawek maksymalnych (strona 3 uzasadnienia do projektu, gdzie jest mowa o mechanizmie waloryzacji stawek maksymalnych, strona 9 uzasadnienia, gdzie jest mowa o tym, że pracodawca będzie mógł ustalić z pracownikiem niższą stawkę), tymczasem w samym projekcie wskazano, że „stawki nie mogą być niższe niż” – co oznacza, że proponowane stawki mają być stawkami minimalnymi. W tym kontekście wątpliwości budzi zatem stwierdzenie, że projekt ustawy nie pociąga za sobą obciążania budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz, że skutki projektowanej ustawy są jednoznacznie pozytywne, jeżeli wprowadzenie nowych stawek, które będą miały charakter stawek minimalnych, w oczywisty sposób spowoduje wzrost kosztów po stronie pracodawców.

Wątpliwości budzi również zastosowana przez projektodawców technika legislacyjna, polegająca na wyłączeniu części przepisów z rozporządzenia wykonawczego i wprowadzenia ich do ustawy. Obecnie przepisy rozporządzenia dopuszczają zwrot kosztów używania przez pracownika w celach służbowych dojazd lokalnych w formie ryczałtu, co oznacza że liczba faktycznie przejechanych przez pracownika kilometrów nie musi pokrywać się z liczbą kilometrów określoną w zawartej pomiędzy

pracownikiem i pracodawcą umowie – zarówno na korzyść jak i niekorzyść pracownika. Taka sytuacja jest możliwa ponieważ przepisy dotyczące zasad ustalania kosztów używania pojazdów są zamieszczone w jednym akcie prawnym a w konsekwencji przepisy w nim zawarte czyta się łącznie. Jeżeli z rozporządzenia bezpośrednio do ustawy zostaną przeniesione wyłącznie przepisy dotyczące wysokości stawki za jeden kilometr przebiegu pojazdu, wątpliwa będzie możliwość pozostawienia w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy przepisów, które faktycznie będą wprowadzały wyjątek od zasady ustalania wysokości kosztów do zwrotu w oparciu rzeczywisty przebieg pojazdu.

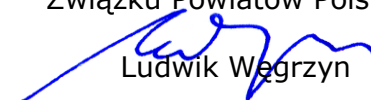
Odnosnie brzmienia treści proponowanego upoważnienia ustawowego do wydania rozporządzenia zwracamy uwagę, że proponowany przepis (zresztą podobnie jak obecnie obowiązujący art. 34a ust. 2) nie pozawala na ustalenie racjonalnej wysokości ryczałtu dla pracowników wykorzystujących prywatne samochody dojazd lokalnych obejmujących teren więcej niż jednej gminy. W przypadku pracowników szczebla powiatowego problem dotyczy m.in. koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej, którzy w zakresie swoich obowiązków obejmują opieką rodziny zastępcze zamieszkałe na terenie całego powiatu.

Projekt nie zawiera również przepisów przejściowych, które dałyby czas właściwemu ministrowi na dostosowanie rozporządzenia do nowych przepisów.

Na zakończenie przedstawiamy również uwagę o charakterze redakcyjnym – w projektowanym art. 34a po ust. 3 kolejne jednostki redakcyjne winny być oznaczone jako ustępy a nie litery.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn