



# ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES  
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,  
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,  
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

## PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn  
POWIAT BOCHENSKI

## WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek  
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień  
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik  
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś  
POWIAT POLKOWICKI

## CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy  
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek  
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski  
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki  
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina  
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski  
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Marek Pławiak  
POWIAT NOWOSĄDECKI

## KOMISJA REWIZYJNA

**PRZEWODNICZĄCY**  
Józef Swaczyna

POWIAT STRZELECKI

### Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

### CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski  
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek  
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski  
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski  
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

## DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/440/15

Warszawa, 22 grudnia 2015 roku

Szanowny Pan

**Lech Czapla**

Szef Kancelarii Sejmu RP

W odpowiedzi na Pana pismo z 10 grudnia 2015 r. w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo wodne (MK-020-030/15) jestem zmuszony w pierwszej kolejności wskazać, że Związek Powiatów Polskich będzie oczekiwał respektowania przez Sejm postanowień własnego Regulaminu. Zgodnie z art. 36 ust. 7-9 Regulaminu rozpatrywanie ustaw (uchwał), których przyjęcie może powodować zmiany w funkcjonowaniu samorządu terytorialnego, obejmuje zasięganie opinii organizacji samorządowych, tworzących stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Organizacje samorządowe, mają prawo, w ciągu 14 dni od otrzymania projektu ustawy (uchwały), do przedstawienia opinii. Przedstawiciele samorządów mają prawo do zaprezentowania opinii na posiedzeniu komisji sejmowych.

Choć pismo jest datowane na 10 grudnia 2015 roku, to wpłynęło do Biura Związku Powiatów Polskich 16 grudnia o godzinie 12. Nie tylko nie dawało to regulaminowego 14-dniowego terminu, lecz nawet uniemożliwiało wydanie jakiegokolwiek opinii do projektu. O tej bowiem porze uchwała była już przez Sejm uchwalona. W pełni rozumiemy potrzebę pilnej nowelizacji ustawy w zakresie w jakim jest to konieczne z uwagi na transpozycje postanowień dyrektyw unijnych, w pozostałym jednak zakresie nie było przeszkód aby pracę nad ustawą prowadzić w trybie umożliwiającym przeprowadzenie konsultacji z zainteresowanymi stronami. Tempo dalszych prac wyklucza możliwość chociażby ograniczonego skonsultowania uchwalonej ustawy z pracownikami samorządowymi zajmującymi się na co dzień prawem wodnym. Sama lektura przepisów budzi jednak poważne zastrzeżenia w trzech obszarach.

1. Zakres przypadków, w których zgłoszenie jest dopuszczalne.

O ile sama idea wprowadzenia zgłoszeń nie budzi wątpliwości, to krytycznie należy odnieść się do niektórych proponowanych

przesłanek. Dotyczy to przypadków ujętych w dodawanym art. 123a ust. 1 ustawy – Prawo wodne (art. 1 pkt 14 ustawy zmieniającej) w punktach 6-7, gdyż:

- 1) przypadek odwadniania wykopów budowlanych oraz odprowadzania wód z wykopów budowlanych (pkt 6) nie został ograniczony warunkiem by zasięg wynikającego stąd oddziaływania nie wykraczał poza granice nieruchomości, na której jest realizowana budowa. Jest to o tyle istotne, że odwodnienie wykopów pod dużą budowę (np. osiedla mieszkaniowego) może prowadzić do powstania leja depresyjnego, a odprowadzanie wód z wykopów może prowadzić do zalewania terenów sąsiednich (i tak będzie co do zasady);
- 2) pkt 7 obejmuje roboty w wodach oraz inne roboty, które mogą być przyczyną zmiany naturalnych przepływów wód, stanu wód stojących i wód podziemnych, o ile zasięg oddziaływania nie wykracza poza granice nieruchomości, na której będzie realizowane przedsięwzięcie. Wątpliwości budzi objęcie tym przypadkiem robót, które mogą być przyczyną zmiany naturalnego przepływu wód, gdyż co do zasady zasięg oddziaływania takich robót będzie wykraczał poza granice nieruchomości, na której przedsięwzięcie jest realizowane.

**Wniosek:** w art. 1 pkt 14 w dodawanym art. 123a ust. 1 pkt 6-7 powinny otrzymać brzmienie:

„6) odwadnianie wykopów budowlanych oraz odprowadzanie wód z wykopów budowlanych, o ile zasięg oddziaływania tych działań nie wykracza poza granice nieruchomości, na której budowa jest realizowana;

7) roboty w wodach oraz inne roboty, które mogą być przyczyną zmiany stanu wód stojących i wód podziemnych, o ile zasięg oddziaływania nie wykracza poza granice nieruchomości, na której będzie realizowane przedsięwzięcie;”.

2. Braku zawieszenia terminu na wniesienie sprzeciwu na czas uzupełniania braków formalnych.

Z zamieszczonej na stronie internetowej Sejmu transmisji posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa wynika, że projektodawcy konstruując instytucję zgłoszenia w Prawie wodnym posłkowali się rozwiązaniami przewidzianymi w prawie budowlanym. O ile jednak przenieśli przewidzianą w art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego instytucję nakładania na zgłaszającego obowiązek uzupełnienia brakujących dokumentów, to pominęli art. 30 ust. 5d wskazujący, że nałożenie takiego obowiązku przerywa bieg 30-dniowego terminu na wniesienie sprzeciwu. Oznacza to jednak, że drastycznemu skróceniu ulega czas na analizę kompletnego wniosku. W skrajnym przypadku - nieodbierania przez maksymalnie długi okres korespondencji z wezwaniem do usunięcia braków formalnych – może się okazać, że termin na zgłoszenie sprzeciwu upłynie przed uzyskaniem przez organ kompletnego zgłoszenia.

**Wniosek:** w art. 1 pkt 14 w dodawanym art. 123a dodać po ust. 6 ust. 6a w brzmieniu:

„6a. Nałożenie obowiązku, o którym mowa w ust. 6, przerywa bieg terminu, o którym mowa w ust. 5 zd. 2.”

3. Niejasny katalog przesłanek umożliwiających wniesienie sprzeciwu.

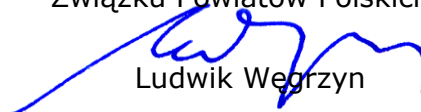
Zgodnie z dodawanym art. 123a ust. 7 pkt 4 Prawa wodnego przesłanką do wniesienia sprzeciwu jest stwierdzenie, że zasięg oddziaływania wykracza poza granice nieruchomości, na której będzie realizowane przedsięwzięcie. Jest to o tyle niezrozumiałe, że wymóg

ograniczenia oddziaływania do granic nieruchomości jest jednocześnie elementem definiującym przesłanki dopuszczalności dokonania zgłoszenia. Pojawia się zatem wątpliwość wzajemnej relacji wskazanych przepisów.

**Wniosek:** Należy dokonać korekty przepisów zgodnie z intencjami projektodawców.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn

Do wiadomości:

1. Zdzisław Pupa – Przewodniczący Senackiej Komisji Środowiska.
2. Stanisław Gawłowski – Przewodniczący Sejmowej Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.