

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	System zarządzania rozwojem Polski
Autor	MR
Projekt z dnia	2017.07.10

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Jarosław Komża
e-mail	jk@zpp.pl
tel.	604 483 384

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu
1.	Uwaga ogólna	Niewątpliwie kluczowym aspektem aktualizacji systemu zarządzania krajem jest zamiar zintegrowania planowania społeczno-gospodarczego i planowania przestrzennego na wszystkich poziomach zarządzania. O ile jest to słuszny zamiar oraz istotna zmiana, to jej implementacja w praktyce oraz szczegółowe rozstrzygnięcie kwestii w niniejszym dokumencie, budzą sporo wątpliwości. Głównie ze względu na niezakończony proces tworzenia kodeksu urbanistycznego, którego zasady i instrumenty wykorzystane zostały w opisie systemu zarządzania rozwojem kraju. Pojawia się więc zasadnicza wątpliwość, czy nie należałoby wstrzymać się z rozstrzygnięciem wielu kwestii do czasu zakończenia prac nad kodeksem, tj. ich finalizacji w postaci uchwalenia przez Sejm.		
2.	1.2, str. 7; w korespondencji z 2.3 str. 24	W KKPR powinni znaleźć się przedstawiciele JST (np. korporacji samorządowych reprezentowanych w KWRiST).	Uzasadnieniem dla takiego postulatu jest: (a) odnotowany w opisie podsystemu programowania brak uspoźnienia programowania do szczebla lokalnego; (b) bardzo wyraźne podniesienie rangi partnerstwa i współpracy wszystkich poziomów zarządzania rozwojem kraju oraz szczebli administracji publicznej w <i>Strategii na rzecz odpowiedzialnego rozwoju</i> .	
3.	1.2, str.8	Konieczne jest, postulowane od kilku lat, zapewnienie Ministerstwu Rozwoju możliwości koordynacji polityki wobec obszarów wiejskich, na wzór programowania i koordynacji wdrażania polityki miejskiej, w celu jej integracji z pozostałymi elementami polityki regionalnej i polityki rozwoju.	Jeśli elementem polityki regionalnej jest polityka wobec obszarów wiejskich, to analogicznie częścią tej ostatniej jest również polityka wobec obszarów wiejskich. Brak możliwości koordynacji i przenikania się obu polityk w ramach polityki regionalnej będzie w dalszym ciągu skutkowało tym, iż polityka wobec obszarów wiejskich, szczególnie jej wdrażanie i finansowanie, pozostanie niespójne z pozostałymi	

			elementami systemu.	
4.	1.5, str. 11: <i>brak silnego ośrodka koordynacyjnego, nadzorującego i uspojnającego wszystkie działania z zakresu zarządzania rozwojem (...)</i> w korespondencji z 2.3 str.25 i 26: <i>Ośrodek analityczno-prognostyczny</i>	<p>Takim ośrodkiem powinno być Ministerstwo Rozwoju. Tym bardziej w obecnym usytuowaniu ministra ds. rozwoju w strukturze Rady Ministrów.</p> <p>Czy przy istnieniu silnego zaplecza eksperckiego MR w funkcjonujących ośrodkach akademickich i skali współpracy ministerstwa z ekspertami tych ośrodków, a także biorąc pod uwagę bieżącą współpracę międzyresortową oraz deklarowaną z naszej strony współpracę z przedstawicielami samorządu terytorialnego, pojawia się pytanie, czy taki ośrodek analityczny rzeczywiście jest potrzebny?</p>	<p>Powołanie jakiegokolwiek innej jednostki w ramach administracji rządowej (jeśli taki jest zamiar) będzie rozwiązaniem niefunkcjonalnym i nieskutecznym. Nie zapewni postulowanej koordynacji procesu zarządzania. Jedynie Ministerstwo Rozwoju może taką funkcję zapewnić.</p> <p>Obawiamy się, iż los takiego ośrodka będzie, dla przykładu, podobny do obecnej marginalnej (z punktu widzenia potrzeb, zainteresowania i skali oferty) roli Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego.</p>	
5.	2.1, str.12	<p>W akapicie wprowadzającym wymienione zostały rodzaje terytoriów, wobec których ma być realizowane zintegrowane podejście, cyt.: <i>(kraju, regionu, obszaru funkcjonalnego czy też gminy)</i>. Czy te rodzaje terytoriów zostały świadomie w tym miejscu i w taki sposób wymienione? Wydaje się, że właściwe byłoby użycie w tym miejscu najogólniejszego pojęcia, do którego odnosić będzie interwencja publiczna (w ramach poszczególnych polityk sektorowych).</p>	<p>Na tym etapie (wprowadzenia do podrozdziału o zintegrowanym podejściu) określenie w taki sposób terytoriów, wobec których ma być realizowana interwencja publiczna, rodzi konsekwencje. Stąd pytanie, czy na pewno w tym miejscu i tak szczegółowo powinny być one wymienione i po drugie, czy na pewno takie (w kontekście toczącej się dyskusji wokół tych pojęć w obrębie KSRR).</p>	
6.	2.2, str. 14, KRK	<p>W dzisiejszej, dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości opracowanie dokumentu o tak odległym zarysowanym horyzoncie czasowym, jak przedstawiona <i>Koncepcja rozwoju kraju</i>, nie ma sensu.</p>	<p>W naszej opinii nie ma uzasadnienia dla opracowywania dokumentów programów o tak odległym horyzoncie czasowym. Wnioskując z dotychczasowego doświadczenia oraz biorąc pod uwagę dynamikę zmian, z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością można przypuszczać, iż planowana <i>Koncepcja</i> będzie dokumentem zbyt abstrakcyjnym i przez to pozostanie martwym. Podobnie jak obecna <i>Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju 2030</i>. Za główną strategię rozwoju kraju należy uznać <i>Strategię na rzecz odpowiedzialnego rozwoju</i>, pełniącą funkcję Zintegrowanej strategii</p>	

			rozwoju kraju w nowym systemie. A cały podjęty obecnie przez MR wysiłek intelektualno-organizacyjny należy nakierować na solidną aktualizację krajowych strategii sektorowych, zdecydowaniu o ich liczbie, a przede wszystkim na zapewnieniu efektywnego ujęcia terytorializacji ich interwencji oraz możliwe dużego stopnia ich wzajemnej korespondencji.	
7.	2.2. str. 13, w korespondencji z uwagą nr 4 oraz innymi zapisami.	Należy uporządkować pojęcia terytorializacji. W jednym miejscu stosowane jest pojęcie „ <i>obszary szczególnej koordynacji działań rozwojowych</i> ”. Gdzie indziej pojawia się „ <i>obszarów koncentracji działań rozwojowych i wymagających szczególnej koordynacji na poziomie rządu</i> ”. W innym (opis zawartości zintegrowanej strategii rozwoju województwa) znajduje się zapis: <i>delimitację obszarów strategicznej interwencji (OSI) wskazanych w ZSRK oraz w ZSRW. W jeszcze innym (tab.1 str. 36): specjalne obszary rozwojowe ((obszary strategicznej interwencji - OSI; obszary funkcjonalne).</i>	Jak używane pojęcia mają się do siebie nawzajem oraz do stosowanych w SOR i wypracowywanych obecnie w toku prac aktualizacyjnych KSRR?	
8.	Str. 16 i 17 – zintegrowane strategie: rozwoju województwa oraz lokalna strategia rozwoju	W jakim znaczeniu używane jest pojęcie „ustalenie” w kontekście zawartości strategii?	Nie jest określone, co oznacza dla samorządu lokalnego „ustalenie” wynikające ze strategii rozwoju województwa; jak daleko mogą sięgać te ustalenia ze strony samorządu województwa oraz jaki jest ich charakter – obligatoryjny, fakultatywny? Nie ma wzmianki o tym, czy i jakie będą konsekwencja tych zapisów w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz ewentualnie w ustawach ustrojowych samorządu terytorialnego.	
9.	Str. 19 - akty planowania przestrzennego	Na obecnym etapie prac nad kodeksem urbanistycznym nie ma podstaw do przesądzenia o stosowaniu jego zapisów. Do rozstrzygnięcia tych kwestii należy powrócić po uchwaleniu ustawy. Obecny czas należałoby wykorzystać do przesądzenia o liczbie strategii krajowych i ujęciu przez nie wymiaru terytorialnego, a także istocie i zakresie kontraktu terytorialnego. Do kwestii szczegółowej zawartości strategii należałoby powrócić po uchwaleniu kodeksu urbanistycznego.		
10.	2.3.1, 2.3.2, 2.4	Jeśli pojęcie „poziom krajowy” utożsamiany jest z poziomem rządowym, to opisy tych podrozdziałów		

		nie budzą wątpliwości. Jednak brakuje choćby wspomnienia o roli samorządu województwa oraz samorządów lokalnych.	
--	--	--	--