



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwieciń
POWIAT KARTUSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztוף
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECIŃSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCA

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZÓWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZÓWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/280/17

Warszawa, 28 listopada 2017 r.

Szanowny Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 24 listopada 2017 r. w sprawie obywatelskiego projektu ustawy o prawach kobiet i świadomym rodzicielstwie (MK-020-641(2)/17) uprzejmie informuję, że Związek Powiatów Polskich konsekwentnie nie wypowiada się w sprawach światopoglądowych. Niniejsza opinia dotyczy wyłącznie tych kwestii, które bezpośrednio będą dotyczyć powiatów, w przypadku wejścia w życie ustawy.

Art. 5 ust. 1 pkt 1. Przepis jest zbędny oraz niezgodny zarówno z przepisami ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ustawy o działalności leczniczej. Należy zwrócić uwagę, że jednostki samorządu terytorialnego co do zasady nie odpowiadają za udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Realizacja tych zadań finansowana jest ze środków Narodowego Funduszu Zdrowia oraz budżet państwa i realizowana jest na podstawie umów zawieranych z podmiotami wykonującymi działalność leczniczą. Te ostatnie mogą być zarówno podmiotami prowadzonymi przez podmioty publiczne jak i podmioty prywatne.

Art. 7 ust. 2. Proponowana regulacja przewiduje nałożenie na powiaty nowego zadania publicznego polegającego na tworzeniu i finansowaniu punktów poradnictwa w ramach istniejących podmiotów leczniczych prowadzące edukacje z zakresu świadomego rodzicielstwa i praw reprodukcyjnych oraz zapewniające dostęp do środków zapobiegania ciąży w ramach samorządowych programów zdrowia reprodukcyjnego będących programami polityki zdrowotnej, o których mowa w art. 48 ust. 1 ustawy. Można założyć, że projektodawcom chodziło o art. 48 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W uzasadnieniu do projektu ustawy koszt utworzenia i funkcjonowania punktów oszacowano na poziomie 75 mln złotych a koszt zapewnienia środków antykoncepcyjnych 250-500 mln. Jednocześnie nie wskazano żadnych wiarygodnych danych w oparciu o których dokonano szacowania tych kosztów. Ponadto wbrew art. 167 ust. 4 Konstytucji nie wskazano źródeł finansowania realizacji nowego zadania. Niezależnie od uwag natury finansowej, zwracamy uwagę, że proponowane przepisy są niespójne z obowiązującymi regulacjami w zakresie funkcjonowania i finansowania ze środków publicznych świadczeń opieki zdrowotnej. Prowadzenie podmiotów leczniczych przez

powiaty nie ma charakteru obligatoryjnego. Zwracamy uwagę, że część powiatów/miast na prawach powiatu nie prowadzi własnego podmiotu leczniczego w formie samodzielnego publicznego zakładu ani nie posiada większościowego udziału w podmiotach leczniczych powadzonych w formie spółki kapitałowej. Jeżeli realizacja przez powiat zadań, o których mowa w proponowanym przepisie miała odbywać się z podmiotach leczniczych prowadzonych przez inne jednostki/instytucje/organizacje to bez uszczegółowienia przepisów realizacja takiego zadania byłaby w praktyce trudna jeżeli nie niemożliwa do przeprowadzenia (brak współpracy ze strony „obcego” podmiotu leczniczego). Również realizacja programów polityki zdrowotnej nie ma charakteru obligatoryjnego, ponadto programy polityki zdrowotnej nie służą realizacji zadań publicznych o charakterze ciągłym.

Na końcu zwracamy uwagę na nieefektywność proponowanych rozwiązań. Pomysł tworzenia jednostek poradnictwa dedykowanych wyłącznie wskazanemu zadaniu, przy istniejącej rozbudowanej sieci podmiotów udzielających świadczeń w ramach podstawowej opieki zdrowotnej czy ambulatoryjnej opieki specjalistycznej finansowanych ze środków publicznych oraz nałożenie na te punkty obowiązku wydawania pacjentom środków antykoncepcyjnych, jak można zrozumieć z projektu i jego uzasadnienia - bez żadnych ograniczeń finansowych czy progów dochodów, jest rozwiązaniem kosztownym. Z uwagi na problemy finansowe z jakimi boryka się służba zdrowia należy zadać sobie pytanie, czy jest to rozwiązanie na które w obecnej sytuacji nasze Państwo stać.

Z poważaniem


Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Ludwik Węgrzyn