

## UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

## Informacja o projekcie:

<b>Tytuł</b>	Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wprowadzenia uproszczeń dla przedsiębiorców w prawie podatkowym i gospodarczym
<b>Autor</b>	MPiT
<b>Projekt z dnia</b>	1 lutego 2018 r.

## Informacje o zgłaszającym uwagi:

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Bernadeta Skóbel
<b>e-mail</b>	bs@zpp.pl
<b>tel.</b>	18 477 86 00

## Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Przedłożony projekt ustawy jest kolejnym, którego wejście w życie spowoduje zmniejszenie dochodów JST z tyt. udziału w podatkach dochodowych. Zmniejszenie dochodów będzie miało bezpośredni wpływ na zmniejszenie skali inwestycji lokalnych.		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Zmiany podatkowe wpływające na sektor finansów publicznych wejdą w życie w 2019 r., co będzie skorelowane z inicjatywami Ministerstwa Finansów podejmowanymi w celu uszczelnienia systemu podatkowego i poboru podatków, w wyniku których nastąpi wzrost dochodów będących w dyspozycji sektora finansów publicznych, tj. budżetu państwa i jst.</p> <p>Według ostatnich szacunków MF (z marca 2018 r.), w 2017 roku dochody z tytułu podatków stanowiących dochód budżetu</p>	Odpowiedź w większości nie dotyczy zgłoszonej uwagi i stanowi powielenie informacji zawartej w OSR. JST nie mają udziału w dochodach z ceł czy podatku VAT. Beneficjentem tzw. działań legislacyjno-uszczelniających jest głównie skarb państwa. W przedstawionych informacjach dotyczących wzrostu dochodów z tytułu podatków CIT i PIT w 2017 r. nie uwzględnia wzrostu kosztów realizacji zadań po

Wypełniony formularz należy przesać na adres: [kwrist@mac.gov.pl](mailto:kwrist@mac.gov.pl) w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRIRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

				<p>państwa oraz cła były wyższe w porównaniu do dochodów uzyskanych w 2016 r. o około 42,5 mld zł (w tym VAT o ok. 30 mld zł, a podatki dochodowe o ok. 8 mld zł). Wzrost wpływów wystąpił we wszystkich rodzajach podatków. Część tego wzrostu była wynikiem działań uszczelniających legislacyjno-instytucjonalnych.</p> <p>W kwietniu 2017 r., w ramach Programu konwergencji. Aktualizacja 2017, Ministerstwo Finansów oszacowało, że skutki finansowe działań uszczelniających legislacyjno-instytucjonalnych w 2017 r. przyniosą dodatkowe dochody podatkowe w kwocie między 11,8 a 14,1 mld zł, w 2018 r. w kwocie między 16,3 a 22,4 mld zł, natomiast w roku 2019 o kolejne 6 mld zł oraz o 4 mld zł w 2020 r.</p> <p>Zmiany dla podatników w wymienionych ustawach podatkowych skutkować będą ubytkiem dochodów jst, które w OSR oszacowano na niespełna 1,2 mld zł w okresie 10 lat, z czego 249 mln zł w pierwszym roku po wejściu w życie przepisów ustawy. Jest to szacunek bardzo ostrożny. <b>Nie uwzględniono w szacunkach potencjalnych pozytywnych efektów dla sektora finansów publicznych wynikających</b></p>	<p>stronie samorządów (w tym związanych ze wzrostem kosztów pracy co wprost przekłada się na wzrost kosztów administracyjnych oraz wzrost wartości zamówień publicznych).</p>
--	--	--	--	---	---

				<p><b>z możliwej zwiększonej aktywności gospodarczej będącej wynikiem poprawy otoczenia podatkowego przedsiębiorców.</b></p> <p>Jak wynika z danych GUS dochody własne jst , w tym dochody z podatku od nieruchomości w ostatnich latach rosną. Obrazuje to załączona do notatki tabela.</p> <p>Odnosząc się do skutków finansowych szczegółowych rozwiązań zawartych w projekcie ustawy należy zważyć, co następuje.</p> <p>W zakresie innych zmian podatkach dochodowych dotyczących np. likwidacji obowiązków informacyjnych i dokumentacyjnych <b>zmiany nie wpływają na sektor finansów publicznych</b>, gdyż nie dotyczą aspektów bezpośrednich rozliczeń podatkowych.</p> <p>Zmiany dotyczące odliczenia tzw. „złych długów” przez wierzyciela – dla zachowania neutralności budżetowej - powiązane są z obowiązkiem doliczenia niezapłaconych zobowiązań po stronie dłużnika, <b>co również zapewnia ich neutralność dla sektora finansów publicznych.</b></p> <p>Zmiana zasad rozliczania strat, tj. likwidacji limitu 50% dla strat nieprzekraczających 5 mln zł, wpłynęłaby na zmniejszenie dochodów sektora finansów</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>publicznych o około 158 mln zł, przy czym skutek ten wystąpiłby tylko w jednym roku podatkowym (w przypadku gdy zmiana w tym zakresie weszłaby w życie w 2019 r. wówczas skutek byłby w 2020 r. – rozliczenie strat z 2019 r. w zeznaniu za 2020 r.). <b>Wpływ polega zatem na przesunięciu pewnych dochodów budżetowych w czasie, a nie na trwałym ubytku dochodów sektora finansów publicznych. W kolejnych latach wpływ regulacji na sektor finansów publicznych byłby neutralny.</b></p> <p>Z kolei, propozycja dotycząca zwolnienia od podatku dochodowego od osób fizycznych oraz podatku dochodowego od osób prawnych przychodów uzyskanych od ubezpieczyciela z tytułu odszkodowania za szkodę w środku trwałym, z wyłączeniem samochodu osobowego, wpłynęłaby na zmniejszenie dochodów sektora finansów publicznych w pierwszym roku obowiązywania ustawy o ok. 18 mln zł, w tym budżetu państwa o około 14 mln zł, a jednostek samorządu terytorialnego o około 4 mln zł. W kolejnych latach skutki te powinny być niższe w związku z treścią projektowanego przepisu, zgodnie z którym kosztami podatkowymi nie będą odpisy amortyzacyjne w wysokości odpowiadającej wartości odszkodowania. Powyższe skutki oszacowano na podstawie danych</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>GUS o wartości środków trwałych w gospodarce narodowej. Zgodnie z powyższymi danymi wartość maszyn, urządzeń technicznych i narzędzi wyniosła na dzień 31 grudnia 2015 r. 937,6 mld zł. Założono, że przedmiotową propozycją zostanie objętych ok. 0,01% wartości tych środków.</p> <p>Propozycja uznania w PIT za koszty uzyskania przychodów wartości pracy małżonka wpłynęłaby na zmniejszenie dochodów sektora finansów publicznych w pierwszym roku obowiązywania ustawy o ok. 334 mln zł, w tym budżetu państwa o około 168 mln zł, a jednostek samorządu terytorialnego o ok. 166 mln zł. Powyższe skutki oszacowano przy założeniu, że około 1% podatników prowadzących działalność gospodarczą na ogólnych zasadach tj. ok. 17 tys. podatników uwzględni w kosztach uzyskania przychodów poniesione koszty związane z wynagrodzeniem w wysokości 101 296,56 zł, tj. w podwójnej wysokości dwunastokrotności przeciętnego wynagrodzenia w II kwartale 2017 r. Jednocześnie szacuje się, że z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych rocznie osiągnięto by wpływy na poziomie ok. 266 mln zł. Oznacza to, że <b>wpływ z podatku dochodowego od osób fizycznych w dużej mierze mógłby zrównoważyć ubytek dochodów sektora finansów publicznych</b></p>	
--	--	--	--	--	--

				<p><b>w tym zakresie.</b></p> <p>Propozycja podwyższenia z 1,2 mln euro do 2 mln euro limitu określonego dla „małego podatnika” w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT) i podatku dochodowego od osób prawnych (CIT) wpłynęłaby na powiększenie grupy podatników uprawnionych do jednorazowej amortyzacji, kwartalnego sposobu rozliczania zaliczek, zastosowania 15% stawki podatku CIT. Szacuje się, że powyższe rozwiązanie mogłoby wpłynąć na zmniejszenie dochodów sektora finansów publicznych w pierwszym roku obowiązywania ustawy o około 582 mln zł w tym z tytułu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. jednorazowej amortyzacji – o ok. 45 mln zł,</li> <li>2. kwartalnego sposobu rozliczania zaliczek – o ok. 382 mln zł,</li> <li>3. zastosowania 15% stawki podatku CIT – o ok. 155 mln zł.</li> </ol> <p>Przy czym skutki dotyczące możliwości kwartalnego sposobu opłacania zaliczek wystąpią tylko w pierwszym roku funkcjonowania rozwiązania. <b>W kolejnych latach wpływ regulacji na sektor finansów publicznych będzie neutralny – ubytki z tytułu nieopłaconych zaliczek w danym roku wyrównają</b></p>	
--	--	--	--	---	--

				<p><b>się z wpływami za rok poprzedni.</b>  Należy mieć na uwadze, że w zakresie propozycji dotyczącej jednorazowej amortyzacji oraz kwartalnego sposobu rozliczania zaliczek wpływ na dochody sektora finansów publicznych polega na przesunięciu w czasie dochodów podatkowych, a nie ich trwałym ubytku.</p> <p>W zakresie podatków lokalnych i majątkowych <b>zmiany dotyczące formularzy podatkowych nie wiążą się z negatywnymi skutkami finansowymi dla sektora finansów publicznych.</b></p> <p>W zakresie ustawy o administrowaniu obrotem proponowana <b>zmiana będzie miała nieznaczny wpływ na spadek dochodów dwóch gmin, tj. Warszawa-Śródmieście i Warszawa-Wola z tytułu opłaty skarbowej za przedłożenie pełnomocnictwa.</b>  W zdecydowanej większości spraw z tego zakresu, wnioski są składane osobiście przez stronę, w celu właśnie uniknięcia konieczności przedkładania dokumentu pełnomocnictwa. Szacuje się, że ok. jedynie 30% składanych wniosków to wniosek składane przez pełnomocnika. Ta liczba cały czas maleje. Biorąc pod uwagę miesięczną ilość złożonych wniosków, uszczerbek w dochodach ww. gmin z powodu ograniczenia obowiązku przedkładania</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>dokumentu pełnomocnictwa i wraz z nim obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej może wynosić maksymalnie ok. 9 tys. zł miesięcznie.</p> <p>W zakresie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi projektowana zmiana przepisów, polegająca m.in. na zmniejszeniu liczby dokumentów załączanych do wniosku o wydanie zezwolenia na obrót hurtowy alkoholem będzie miała w niewielkim stopniu <b>korzystny wpływ na sektor finansów publicznych</b>. Częściowej redukcji ulegnie czas pracy przeznaczony na rozpatrywanie wniosków przez organy udzielające zezwoleń. Skróci się zatem czas oczekiwania na załatwienie sprawy. <b>Wpływy do budżetu państwa i jst z tytułu wydawanych zezwoleń nie ulegną zmianie</b>, ponieważ nowelizacja nie przewiduje żadnych zmian w zakresie pobieranych opłat za wydawanie zezwoleń.</p>	
2.	Art. 42	Zmienić brzmienie na „Legitymacje instruktorów wydane zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 29 zachowują moc przez okres na jaki zostały wydane.”	Nie ma uzasadnienia dla wprowadzenia daty granicznej ważności legitymacji. Ustawa miała zmniejszać obciążenia administracyjne.	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt nie wprowadzania zmian w zakresie terminów ważności legitymacji. Jego celem jest „deregulacja” obowiązku posługiwania się przez przedsiębiorców i obywateli</p>	Autor odpowiedzi prawdopodobnie nie zrozumiał uwagi. Zgodnie z przedłożonym przez ministerstwo projektem każda legitymacja <b>straci</b>



				pieczęciami . Autor uwagi nie przedstawił w uzasadnieniu żadnych argumentów przemawiających za koniecznością wydawania legitymacji bezterminowo.	<b>ważność 31 grudnia 2019 r.</b> , nawet jeżeli obecnie okres jej ważności (wynikający z orzeczenia lekarskiego i psychologicznego - zgodnie z art. 36 ustawy o kierujących pojazdami) byłby dłuższy. Ze zgłoszonej przez ZPP uwagi nie wynika w żadnym razie propozycja wydawania legitymacji bezterminowych (wprost wskazano, że legitymacja byłaby ważna przez okres na jaki została wydana).
3.	Art. 43	Zmienić brzmienie na „Legitymacje egzaminatorów wydane zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 8 ustawy zmienianej w art. 29 zachowują moc przez okres na jaki zostały wydane.”	Nie ma uzasadnienia dla wprowadzenia daty granicznej ważności legitymacji. Ustawa miała zmniejszać obciążenia administracyjne.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Projekt nie wprowadzania zmian w zakresie terminów ważności legitymacji. Jego celem jest „deregulacja” obowiązku posługiwania się przez przedsiębiorców i obywateli pieczęciami . Autor uwagi nie przedstawił w uzasadnieniu żadnych argumentów przemawiających za koniecznością wydawania legitymacji bezterminowo.	j.w.