

**ZARZĄD**

**PREZES**

Ludwik Węgrzyn  
POWIAT BOCHEŃSKI

**WICEPREZESI**

Robert Godek  
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień  
POWIAT KARTUSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

Zenon Rodzik  
POWIAT OPOLSKI (woj. lubelskie)

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Trams  
POWIAT POLKOWICKI

**CZŁONKOWIE**

Sebastian Burdzy  
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Edmund Kaczmarek  
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski  
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki  
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina  
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski  
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Marek Pławiak  
POWIAT NOWOSĄDECKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Marek Chciałowski  
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciolek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek  
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski  
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Otdakowski  
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/701/18

Warszawa, 18 kwietnia 2018 roku

Szanowny Pan

**Karol Okoński**

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji

Współprzewodniczący

Zespołu ds. Społeczeństwa Informacyjnego KWRiST

Szanowny Pan

**Paweł Szefernaker**

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji

Współprzewodniczący

Zespołu ds. Administracji Publicznej i Bezpieczeństwa Informacyjnego KWRiST

W związku z przekazaniem do uzgodnień w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia 2016/679 – RODO, z dnia 28 marca br., autorstwa Ministerstwa Cyfryzacji, poniżej prezentuję stanowisko Związku Powiatów Polskich do przedmiotowej regulacji.

Jak wynika z informacji przekazanych przez resort cyfryzacji, poszczególne resorty zaproponowały zmiany przepisów „dziedzinowych” partykularnie, bez wspólnego ustalania reguł ogólnych. Znajduje to swoje odzwierciedlenie w treści zaprezentowanego projektu - jest niejednorodny, nieusystematyzowany, niespójny. Po przeanalizowaniu i porównaniu wszystkich zapisów ustaw zmienianych, Związek Powiatów Polskich zidentyfikował następujące problemy:

1. Zaproponowane regulacje wprowadzają chaos w zakresie definiowania administratora danych osobowych na poziomie realizowania zadań przez jednostki samorządu terytorialnego. Jednostki samorządu terytorialnego cechują się zróżnicowaniem organizacyjnym w zakresie realizowanych przez nie zadań. W jednym powiecie dane zadanie jest realizowane w ramach struktury organizacyjnej starostwa, w innym zaś

– powoływana jest odrębna jednostka dla realizacji jednego bądź kilku zadań. Przepisy zmieniane nie uwzględniają tego aspektu. Dzieje się to w wykonaniu zasady samorządności i prawa obywateli do dobrej i efektywnej administracji. Władze samorządowe, biorąc pod uwagę rozmiar, charakter danej jednostki i zakres zadań wybierają optymalną formę organizacyjną dla obsługi obywateli.

Powołując się na przykład: w projektowanej zmianie ustawy o drogach publicznych (art. 13 projektu), ustawy Prawo budowlane (art. 29 projektu) albo o gospodarce nieruchomościami (art. 47 projektu), gdzie procesy są bardzo skomplikowane, projektodawca wskazał, że administratorem danych osobowych są „organy i podmioty w związku z realizacją zadań określonych w ustawie”. Należy wskazać, że na podstawie ww. ustaw, część zadań jest realizowana przez kilka podmiotów (niekiedy pomocniczo). Z treści przepisu wyznaczającego administratora danych osobowych wynika zatem, że każdy podmiot zaangażowany w realizację danego zadania publicznego będzie odrębnym administratorem w ramach tej ustawy, a więc będzie zobligowany do wykonania obowiązków przewidzianych dla administratora (w tym wdrożenia odpowiednich środków technicznych o organizacyjnych). Dalej należy wskazać, że projektodawca pozostaje niekonsekwentny raz jako administratora danych wskazując wprost jednostki organizacyjne (np. jednostki pomocy społecznej, szkoły), kierownika jednostki (np. kierownik powiatowego urzędu pracy), organ (przykładowo nowelizacja ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami). W skrajnych przypadkach jako samodzielnego administratora wskazuje się podmioty funkcjonujące jako wydziały albo wręcz samodzielne stanowiska pracy w urzędach jednostek samorządu terytorialnego (jako przykład należy wskazać powiatowy zespół ds. orzekania o niepełnosprawności, który w znakomitej większości działa jako wydział w strukturze starostwa powiatowego, czy kierownika urzędu stanu cywilnego działającego w strukturze organizacyjnej urzędu gminy). Najbardziej kuriozalnym przykładem jest wskazanie jako administratora danych rady gminy w przypadku ławników i kandydatów na ławników, pomimo iż organ ten jest obsługiwany przez urząd gminy i sam nie posiada żadnego wpływu na sposób w jaki chociażby są zabezpieczane dane osobowe.

Dla rzetelnego wykonania regulacji RODO (definicja administratora i jego obowiązków została ujęta przez pryzmat „celu”, a celem jest niewątpliwie wykonanie konkretnego zadania publicznego).

W naszej ocenie administratorem danych osobowych winna być zawsze jednostka, która odpowiada za realizację danego zadania. W związku z powyższym należy rozważyć zamieszczenie odpowiedniego przepisu ogólnego w ustawach ustrojowych (o samorządzie gminnym, powiatowym, województwa). Takie zdefiniowanie administratora dopuszcza RODO. Zgodnie z art. 4 pkt 7 Rozporządzenia jeżeli cele i sposoby przetwarzania danych są określone w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, to również w prawie Unii lub w prawie

państwa członkowskiego może zostać wyznaczony administrator lub mogą zostać określone konkretne kryteria jego wyznaczania.

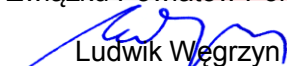
Należy również zaznaczyć, że wszystkie samorządowe jednostki organizacyjne z tej racji, że są pracodawcami, i tak posiadają status administratorów danych w zakresie przetwarzania danych osobowych pracowników. Powyższa uwaga nie ma charakteru wyłącznie teoretycznego. W przypadku działania kilku administratorów w strukturze jednej jednostki organizacyjnej powstanie chaos organizacyjny oraz problem z przypisaniem odpowiedzialności za naruszenie przepisów RODO. Na przykładzie urzędu miasta na prawach powiatu – w ramach struktury jednej jednostki konieczne będzie chociażby sporządzenie kilku polityk ochrony danych (osobna dla urzędu miasta jako pracodawcy, prezydenta, rady miasta, zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności, kierownika urzędu stanu cywilnego, miejskiego konserwatora zabytków) czy wydawanie tym samym pracownikom przez różne podmioty upoważnień do przetwarzania danych osobowych.

2. W zróżnicowany sposób w zmieniających ustawach uregulowano sposób realizacji prawa do informacji (art. 13 i 14 RODO). W niektórych ustawach wskazano Biuletyn Informacji Publicznej, jako właściwy do zamieszczenia w nim informacji, w niektórych ustawach kwestię tę przemilczano całkowicie, w niektórych - zaproponowano stronę internetową. W ocenie Związku Powiatów Polskich należy ujednoczyć sposób wykonania prawa do informacji przez podmioty publiczne poprzez wprowadzenie odpowiednich zapisów w ustawie o dostępie do informacji publicznej tj. poprzez dodanie przepisu, że „Podmioty o których mowa w art. 4 ustawy mogą wykonać obowiązki informacyjne, o których mowa w art. 13 i 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1) poprzez publikację informacji w Biuletynie Informacji Publicznej”.
3. Należałoby również ujednoczyć zasady publikacji informacji o ograniczeniach praw osób, których dane są przetwarzane. W większości zmieniających ustaw proponuje się, by informacja o tym, że pewne uprawnienia osób, których dane są przetwarzane, była publikowana w BIP. Taka koncepcja zasługuje na uwzględnienie. Należy jednak zwrócić uwagę, że np. ustawa o utrzymaniu czystości w gminach (art. 38 projektu) mówi „osoba, której dane dotyczą ma prawo uzyskać informację o ograniczeniach, o których mowa w ust. 3.” W ocenie Związku Powiatów Polskich takie nieuzasadnione rozbieżności w ramach jednego projektu ustawy nie powinny mieć miejsca.
4. Wykonanie prawa dostępu (art. 15 RODO) w przypadku jednostek samorządu terytorialnego i zadań przez nie wykonywanych może wiązać się z określonym, niewspółmiernym nakładem pracy (i kosztów). Żądanie informacji czy w ramach danego urzędu (danego administratora) są przetwarzane dane osobowe w większości przypadków będzie oznaczało konieczność

zweryfikowania wielu tomów papierowych akt postępowań, znajdujących się w urzędzie. W praktyce – będzie to bardzo pracochłonne (a co za tym idzie kosztochłonne). Wskutek „zasypania” urzędu wnioskami o dostęp, w proces udzielania odpowiedzi na ww. wnioski będzie zaangażowanych np. kilku pracowników, co może oznaczać, że wykonywanie bieżących zadań w ramach ustawowej działalności danej jednostki będzie poważnie zagrożone. Regulacja zawarta w art. 5 projektu ustawy o ochronie danych osobowych (druk sejmowy 2410) tylko częściowo „załatwia” sprawę kosztochłonności. Dlatego też, proponujemy wyłączenie prawa dostępu (przynajmniej w zakresie w jakim wykracza ono poza systemy teleinformatyczne) w odniesieniu do jednostek samorządu terytorialnego i jednostek im podległych. Zwracamy uwagę, że w ramach prowadzonych przez organy administracji publicznej postępowań zarówno strony postępowania jak i inne osoby (pełnomocnicy, świadkowie, osoby reprezentujące organizacje społeczne) mają świadomość kto i w jakim celu przetwarza ich dane osobowe.

5. W treści projektu jest dużo regulacji zbędnych, powielających zapisy RODO np. przewidujących, że na administratorze ciąży obowiązek dochowania najwyższej staranności w wykonaniu obowiązków na nim ciążyących, że stosują odpowiednie środki techniczne niezbędne dla realizacji zadań i obowiązków wynikających z przepisów o ochronie danych osobowych. Powielanie zapisów RODO nie jest zabronione, jednak powinny być one spójne i jednakowo zredagowane. Należy zweryfikować projekt i ujednolicić zapisy w poszczególnych ustawach.
6. W zakresie monitoringu – przepisy powinny jednoznacznie wskazywać, że monitoring może dotyczyć wyłącznie rejestracji obrazu czy może obejmować również rejestrację dźwięku. Ponadto wątpliwości budzi zamieszczenie ogólnych przepisów o monitoringu w kodeksie pracy. Prawo do zabezpieczenia mienia powinno mieć szerszy zakres.

Mając na uwadze charakter zgłoszonych powyżej uwag, proszę o ponowne przeanalizowanie projektu ustawy i wprowadzenie zaproponowanych zmian.

**Z poważaniem,**  
Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
  
Ludwik Węgrzyn

Do wiadomości:

- Jan Maciej Czajkowski, Współprzewodniczący Zespołu ds. Społeczeństwa Informacyjnego KWRiST
- Krzysztof Matyjaszczyk, Prezydent Miasta Częstochowy, Związek Miast Polskich, Współprzewodniczący Zespołu ds. Administracji Publicznej i Bezpieczeństwa Obywateli KWRiST