

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw
Autor	Ministerstwo Finansów
Projekt z dnia	18 kwietnia 2018 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich Tabela zawiera zbiorcze zestawienie uwag otrzymanych bezpośrednio z powiatów.
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	bs@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 3 (zmiana art. 91 ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych)	Wykreślić słowa „jednak nie wyższej niż 0,5 mln zł”	Samorządy mają różną wielkość budżetu. Określenie kwoty w wysokości 0,5 mln zł jest dyskryminujące dla większych jednostek, gdzie poza wyższym budżetem większe są również potrzeby mieszkańców, które samorząd winien zaspokajać. Proponujemy konieczność opiniowania zaciągania zobowiązań z tyt. umów, które wywołują ekonomiczne skutki podobne do umowy kredytu i pożyczki, uzależnić jedynie od wskaźników procentowych.		

Wypełniony formularz należy przestać na adres: kwrist@mac.gov.pl w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRiRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

2.	Art. 1 pkt 10 (zmiana art. 242 ustawy o finansach publicznych)	Negatywnie oceniamy wyłączenie „wolnych środków” z reguły równoważenia budżetu.	<p>Takie rozwiązanie jest kolejnym osłabieniem samodzielności finansowej samorządu. Ponadto, wymaga zaciągania większych kredytów na pokrycie deficytu budżetu. Nie do przyjęcia jest argumentacja Ministerstwa Finansów, że samorządy zaciągają kredyty w celu wygenerowania wolnych środków. Przecież każdemu kredytowi towarzyszą koszty prowizji i oprocentowania, które byłyby wydatkiem niecelowym. Dodatkowo osłabia to motywację do oszczędnej gospodarki środkami budżetowymi i ograniczenia wydatków w danym roku budżetowym.</p> <p>Zwracamy również uwagę, że do wolnych środków jednostki samorządu terytorialnego zaliczane są, oprócz pozostałości wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych, również środki pozostałe z roku poprzedniego na realizację projektów unijnych np. Erasmus, INTEGRA czy w przypadku gmin niewykorzystane środki z wpływów dotyczących opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu. W związku z czym tego rodzaju wolnych środków nie można byłoby przeznaczyć na realizację wydatków bieżących</p>		
----	--	---	--	--	--

			w tym zakresie.		
3.	Art. 1 pkt 11 (art. 243 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych)	Art. 243 nie uwzględnienie dochodów majątkowych do wyliczenia wskaźnika.	Ograniczenie możliwości obsługi zadłużenia.		
4.	Art. 1 pkt 11 (dodawany ust. 5 w art. 243 ustawy o finansach publicznych) + uzasadnienie do projektu ustawy	Nie z samej treści proponowanej normy prawnej, a z przedstawionego uzasadnienia wynika, że porównanie danych i ustalenie niższego łącznego kosztu obsługi będzie następowało na dzień podejmowania decyzji o restrukturyzacji. W praktyce jest to niemożliwe.	Decyzję podejmuje organ stanowiący na podstawie wcześniej otrzymanych informacji i kalkulacji, nie jest zatem możliwe ich przedłożenie w czasie rzeczywistym. Dane przedstawiane przez JST powinny wynikać z aktualnych umów i harmonogramów i nowej oferty dot. restrukturyzacji długu (nawet nie umowy, gdyż nie może jej być jeszcze). Dane przygotowują najczęściej służby finansowe, i na ich podstawie organy JST podejmują decyzję.		