



**ZARZĄD**

**PREZES**

Ludwik Węgrzyn  
POWIAT BOCHEŃSKI

**WICEPREZESI**

Robert Godek  
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Janina Kwiecień  
POWIAT KARTUSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

Zenon Rodzik  
POWIAT OPOLSKI (woj. lubelskie)

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Trams  
POWIAT POLKOWICKI

**CZŁONKOWIE**

Sebastian Burdzy  
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Edmund Kaczmarek  
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski  
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki  
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina  
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski  
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Marek Pławiak  
POWIAT NOWOSĄDECKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Marek Chciałowski  
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciolek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek  
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski  
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Otdakowski  
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A. 0713/1137/18

Warszawa, 15 czerwca 2018 roku

Szanowny Pan

**Mikołaj Wild**

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Szanowny Pan

**Marcin Krupa**

Prezydent Katowic

Współprzewodniczący Zespołu ds. Infrastruktury,

Rozwoju Lokalnego, Polityki Regionalnej oraz Środowiska KWRiST

Szanowni Panowie Współprzewodniczący,

w związku z przesłaniem w dniu 13 czerwca b.r. do zaopiniowania przez Zespół ds. Infrastruktury, Rozwoju Lokalnego, Polityki Regionalnej oraz Środowiska projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw Związek Powiatów Polskich jest zmuszony kategorycznie zaprotestować przeciwko części zaproponowanych w nich rozwiązań. Jest to bowiem kolejna ustawa, której celem jest centralizacja zadań przez administrację rządową – przy przewrotnym wykorzystaniu nastrojów społecznych i dzięki użyciu argumentów nie mających wiele wspólnego z rzeczywistością.

Jako uzasadnienie, do przeniesienia uprawnień starostów do wydawania decyzji odpadowych do innych organów ochrony środowiska, projektodawcy przytaczają fakt, iż „Niejednokrotnie starostwa wydawały decyzje na zbieranie odpadów pomimo zawiadomienia przez Inspekcję Ochrony Środowiska o nielegalnym przywozie z zagranicy i magazynowaniu odpadów bez weryfikacji wymogów przeciwpożarowych. Powyższe postępowanie pokazuje słabość tego szczebla decyzyjnego i powoduje poważne konsekwencje z tym związane.”

Poziom złej woli zawarty w tym fragmencie budzi nasze oburzenie. Wniosek o rzekomej słabości powiatowego poziomu decyzyjnego został oparty

o pojedynczy zarzut „wydawania decyzji na zbieranie odpadów bez weryfikacji wymogów przeciwpożarowych”. Zarzut taki byłby znaczący, gdyby w obecnym stanie prawnym istniały skuteczne narzędzia zapewnienia odpowiednich warunków przeciwpożarowych dla magazynów i składowisk odpadów. Tymczasem w tej samej ustawie wprowadzany jest pakiet zmian, które – jak głosi uzasadnienie – „pozwolą na wyeliminowanie z wydawania zezwoleń dla miejsc, które nie spełniają wymagań przeciwpożarowych, np. ze względu na brak dróg przeciwpożarowych czy zbiorników wód przeciwpożarowych.” Innymi słowy – argumentem za odebraniem starostom kompetencji jest niedopilnowanie przez nich wymogów przeciwpożarowych, których w obecnym stanie prawnym skutecznie dopilnować się nie da.

Z kolei wnikliwe wczytanie się we fragment mówiący w kontekście zadań starosty o „nielegalnym przywozie z zagranicy i magazynowaniu odpadów” uznać należy za wstawkę retoryczną mającą tylko na celu zestawienie w jednym zdaniu starostw i nielegalnego przywozu odpadów z zagranicy – nawet jeśli nie ma to żadnego faktycznego związku.

Nie przeczymy, że każda partia wygrywająca wybory ma prawo dokonywać przebudowę struktury państwa na własną modłę – zachowując jednakże konstytucyjne zasady, o ile nie posiada w Parlamencie większości konstytucyjnej. Przypomnieć w tym miejscu należy, że zasada subsydiarności jak do tej pory w Konstytucji RP widnieje, a to oznacza, że proponowane zmiany legislacyjne muszą być jej podporządkowane.

Ponadto, o ile w polityce widzi się coś więcej niż bezpardonową walkę o władzę wszystkimi dostępnymi środkami, to w imię szacunku dla innych pożądana byłaby uczciwość w prezentowaniu własnych motywów działania. Jeśli została podjęta decyzja polityczna o kolejnym etapie centralizacji, to jako Związek Powiatów Polskich oczekivalibyśmy jasnej deklaracji Rady Ministrów, iż funkcjonuje ona obecnie w paradygmacie wszechwiedzącej administracji rządowej, której aktualnym celem funkcjonowania jest zgromadzenie w swoich rękach jak największej ilości kompetencji. Byłoby to przynajmniej bardziej zrozumiałe, niż przywołany na wstępie fragment uzasadnienia.

**Z poważaniem,**

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn