

**ZARZĄD**

**PREZES**

Ludwik Węgrzyn  
POWIAT BOCHEŃSKI

**WICEPREZESI**

Robert Godek  
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Janina Kwiecień  
POWIAT KARTUSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

Zenon Rodzik  
POWIAT OPOLSKI (woj. lubelskie)

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Trams  
POWIAT POLKOWICKI

**CZŁONKOWIE**

Sebastian Burdzy  
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Edmund Kaczmarek  
POWIAT JĘDRZEJÓWSKI

Franciszek Koszowski  
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki  
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina  
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski  
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Marek Pławiak  
POWIAT NOWOSĄDECKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Marek Chciałowski  
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciolek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek  
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski  
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Otdakowski  
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/138/18

Warszawa, 4 czerwca 2018 roku

Szanowny Pan

**Adam Podgórski**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

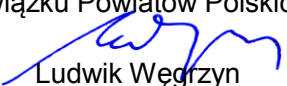
w odpowiedzi na pismo z dnia 11 maja 2018 r. (wpłynęło 17 maja br.) w sprawie poselskiego projektu ustawy o pomocy osobom niesamodzielnym (MK-020-969/18) przedstawiam następujące uwagi do przedłożonego projektu.

Rozumiejąc potrzebę zbudowania efektywnego systemu wsparcia osób niesamodzielnym nie można pomijać kwestii związanych z finansowaniem tego systemu. Zgodnie z przedłożonym projektem odpowiedzialnym za realizację świadczeń wskazanych w projekcie ustawy mają być gminy. Zadania mają mieć charakter obligatoryjnych zadań własnych. W art. 74 projektu wskazano jedynie, że zadania mają być dofinansowane z budżetu państwa, pozostałe kwestie mają być regulowane na poziomie rozporządzeń wykonawczych do ustawy, których propozycji brzmienia nie przedłożono wraz z projektem. W praktyce oznacza to, że ustawa nie gwarantuje gminom środków finansowych na realizację nowych zadań z zakresu administracji publicznej, przy pozostawieniu obecnie realizowanych zadań na praktycznie nie zmienionym poziomie.

Sama proponowana regulacja nie tworzy spójnego systemu wsparcia osób niesamodzielnym. W obiegu pozostaną akty prawne określające w odmienny sposób zasady udzielania pomocy osobom niesamodzielnym. Wydaje się, że przed wprowadzaniem ad hoc kolejnych mechanizmów wsparcia należałoby dokonać zasadności utrzymania obecnie funkcjonujących rozwiązań oraz wprowadzić w ich miejsce regulacje o charakterze kompleksowym. Sam fakt rozproszenia w różnych aktach prawnych zasad przyznawania świadczeń, których beneficjentem jest osoba niesamodzielnym lub jej opiekun powoduje chaos i brak możliwości uzyskania w jednym miejscu informacji o wszystkich przysługujących zainteresowanemu formach pomocy.

Sama projekt, jeżeli miałby być nadal procedowany w przedłożonym kształcie, będzie wymagał doprecyzowania. Przykładowo lakoniczność proponowanych przepisów w zakresie teleopieki w zasadzie uniemożliwia udzielenie odpowiedzi na pytanie jakie koszty miałyby być refundowane. Nie jest jasne w jaki sposób zatrudniany byłby asystent osoby niesamodzielnej. Z projektu wynika tylko, że usługi asystenta nie będą działalnością regulowaną, co nie usuwa wątpliwości czy osoba taka powinna mieć status przedsiębiorcy. W przypadku usług pielęgnacyjno-opiekuńczych w art. 14 i n. opisana jest procedura przyznania świadczenia, co wskazuje, że weryfikacja prawa do świadczenia dokonywana jest przed jego przyznaniem, a w art. 12 jest mowa o odmowie dokonania zapłaty za już wykonane usługi (wymagana jest decyzja administracyjna) a dodatkowo nie są określone przesłanki odmowy. W art. 21 mowa jest o kosztach pokrywanych przez gminę usług opiekuńczych, chociaż projekt wcześniej nie posługuje się takim pojęciem (mowa jest o świadczeniu pielęgnacyjno-opiekuńczym). Samo pojęcie usług opiekuńczych funkcjonuje na gruncie art. 50 ustawy o pomocy społecznej. Na marginesie zakres świadczeń pielęgnacyjno-opiekuńczych, o których mowa w projekcie ustawy oraz usług opiekuńczych z ustawy o pomocy społecznej częściowo się ze sobą pokrywają, co siłą rzeczy w przypadku wejścia w życie ustawy w proponowanym kształcie będzie rodziło szereg wątpliwości interpretacyjnych.

Szerszej analizy wymagałoby również zestawienie proponowanych regulacji z obowiązującymi przepisami podatkowymi. Przykładowo w art. 10 projektu opisana jest procedura zapłaty za usługi opiekuńczo-wychowawcze po okazaniu czeku opiekuńczego co rodzi pytanie czy w związku z tym, że z jednej strony mamy do czynienia z realizacją zadania publicznego a z drugiej wykorzystywany ma być instrument z zakresu prawa cywilnego, czy czynność taka będzie podlegała opodatkowaniu podatkiem VAT.

**Z poważaniem,**  
Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
  
Ludwik Węgrzyn