

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie udzielania dotacji celowej z Funduszu Edukacji Finansowej na realizację działań z zakresu edukacji finansowej
Autor	Ministerstwo Finansów
Projekt z dnia	25 kwietnia 2023

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	Projekt rozporządzenia jest niezgodny z ustawową dyspozycją do wydania rozporządzenia.	<p>Zgodnie z art. 43hc pkt 1 ustawy minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia warunki i tryb udzielania dotacji celowej na realizację działań, o których mowa w art. 43h pkt 1, w tym tryb przeprowadzania otwartego konkursu ofert oraz naboru wniosków, kryteria oceny oferty i wniosku oraz tryb zawierania umów na realizację tych działań.</p> <p>Z powyższego jednoznacznie wynika, że kryteria oceny oferty i wnioski jako element warunków udzielenia dotacji powinny być określone bezpośrednio w rozporządzeniu.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z proponowanymi przepisami oferty i wnioski będą podlegały ocenie pod kątem formalnym i merytorycznym. Mając na uwadze fakt, że działania związane z edukacją finansową nie są jednoznacznie skatalogowane w ustawie, na etapie rozporządzenia nie jest możliwe szczegółowe określenie poszczególnych kryteriów. Inne kryteria będą stawiane np. w ramach konkursu na stworzenie platformy edukacyjnej, a inne w naborze wniosków na np. przeprowadzenie olimpiad wiedzy z zakresu finansów. Określenie szczegółowych kryteriów na etapie ogłaszania programów lub konkursów ofert, ma na celu</p>	<p>Podtrzymanie uwagi. Treść upoważnienia do wydania rozporządzenia jest jasna. Ewentualne trudności wskazane przez autorów projektu rozporządzenia nie uzasadniają wydania rozporządzenia niezgodnego z treścią rozporządzenia. Nie ma przeszkód, aby w rozporządzeniu określić kryteria oceny w odniesieniu do każdego z typu planowanych do sfinansowania działań.</p>

			<p>Tymczasem z projektowanego rozporządzenia wynika, że kryteria oceny będą zawarte dopiero w ogłoszeniu o naborze wniosków/ogłoszeniu o konkursie ofert.</p> <p>Takie uregulowanie, nie dość że pozostaje w sprzeczności ze wspomnianym art. 43hc ustawy, to dodatkowo nie gwarantuje zapewnienia „skutecznego wykorzystania środków Funduszu Edukacji Finansowej”.</p>	<p>zapewnienie realizacji tych zadań w najbardziej skuteczny i efektywny sposób, gdyż będzie je można doprecyzować pod konkretne działania związane z edukacją finansową.</p>	
2.	§5 ust. 2 pkt 1	<p>Nadać brzmienie:</p> <p>„1) pozostaje w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia albo jest związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wnioskodawcą, jego pełnomocnikiem lub członkami jego władz, albo pozostaje we wspólnym pożyciu z Wnioskodawcą, jego pełnomocnikiem lub członkiem jego władz; powody wyłączenia pracownika dokonującego oceny od udziału w postępowaniu trwają także po ustaniu małżeństwa, przysposobienia, opieki lub kurateli.”</p>	<p>Z obecnego brzmienia proponowanego przepisu wynika, że pracownik nie będzie podlegał wyłączeniu w przypadku gdy pozostaje we wspólnym pożyciu z pełnomocnikiem lub członkiem władz wnioskodawcy. W tym zakresie proponuje się zatem uzupełnienie przepisu.</p> <p>Ponadto proponuje się dodanie przepisu, że pracownik podlega wyłączeniu również w przypadku ustania małżeństwa, przysposobienia, opieki i kurateli, co jest standardem w administracji publicznej.</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo. Nowe brzmienie przepisu: „1) pozostaje w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia albo jest związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wnioskodawcą, jego pełnomocnikiem lub członkami jego władz, albo pozostaje we wspólnym pożyciu z Wnioskodawcą, jego pełnomocnikiem lub członkiem jego władz.”</p> <p>Propozycja dodania przepisu o wyłączeniu również w przypadku ustania małżeństwa, przysposobienia, opieki lub kurateli nie zostanie uwzględniona, ponieważ w opinii Ministerstwa Finansów wyłączenie powinno obejmować tylko osoby pozostające w relacjach wskazanych w tym przepisie w czasie pełnienia funkcji członka komisji. Po ustaniu małżeństwa, przysposobienia, opieki</p>	

				lub kurateli funkcja członka w tym zakresie nie wymaga już ochrony prawnej, ponieważ nie dochodzi już do konfliktu interesów i byłaby to zbyt daleko idąca ingerencja w życie prywatne członków komisji.	
3.	§5 ust. 2 pkt 2	Proponujemy zmienić słowo „zlecenie” na umowę cywilnoprawną, na podstawie której dana osoba świadczyła pracę na rzecz wnioskodawcy.	Przy obecnym brzmieniu wykonywanie pracy np. na podstawie umowy o dzieło nie będzie powodowało obowiązku wyłączenia się pracownika z procedury oceny.	Uwaga uwzględniona	