



ZARZĄD

Or.A.0531/124/20

Warszawa, 15 czerwca 2020 roku

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Jan Zalewski
POWIAT SIEMIATYCKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Szanowny Pan

Kazimierz Kleina

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych

Szanowny Pan

Jan Filip Libicki

Przewodniczący Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej

Szanowny Pan

Zygmunt Frankiewicz

Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego

i Administracji Państwowej

Szanowni Panowie Przewodniczący,

w związku z toczącymi się pracami nad ustawą o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 (tzw. Tarcza 4.0.), nr druku 142, przekazuję uwagi Związku Powiatów Polskich wraz z propozycją zmian przepisów, z prośbą o ich uwzględnienie.

I. W art. 69 dodać przepis zmieniający art. 137 ustawy o pracowniczych planach kapitałowych w brzmieniu:

art. 137 otrzymuje brzmienie:

„Art. 137. W przypadku podmiotów zatrudniających będących jednostkami wchodzącymi w skład sektora finansów publicznych w rozumieniu art. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.), obowiązek, o którym mowa w art. 8 ust. 1, powstaje w dniu 1 stycznia 2022 r. Umowę o prowadzenie PPK podmiot taki zawiera najpóźniej do dnia 10 kwietnia 2022 r.”.

Uzasadnienie:

Zgodnie z informacją zawartą w Ocenie Skutków Regulacji do projektu ustawy o pracowniczych planach kapitałowych koszty jej wdrożenia w 2021 r. spowodują zwiększenie wydatków po stronie budżetu państwa o 310 mln złotych oraz 530 mln w jednostkach samorządu terytorialnego. Na przykładzie powiatów ziemskich - dochody z PIT za okres od stycznia do kwietnia 2020 r. w porównaniu do analogicznego okresu w 2019 r spadły o 12,74%. tj. o blisko 250 mln zł. Wobec kryzysu finansów publicznych z jakim będą mierzyć się samorzady w tym i w kolejnym roku, przy jednoczesnej konieczności podjęcia działań mających na celu pobudzenie lokalnych gospodarek, konieczne jest czynienie oszczędności tam gdzie jest to możliwe. W związku z powyższym wnosimy o przesunięcie terminu wprowadzania pracowniczych planów kapitałowych w samorządach o rok.

II. w art. 75 pkt 2 nadać brzmienie:

2) *po art. 3 dodaje się art. 3a w brzmieniu:*

„Art. 3a. 1. W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii wójt, burmistrz, prezydent miasta, w tym prezydent miasta, starosta, marszałek województwa może polecić:

- 1) pracownikowi podległego mu urzędu, tymczasowe przeniesienie,*
- 2) kierownikowi podległej jednostki organizacyjnej, tymczasowe przeniesienie pracownika tej jednostki – do wykonywania innej pracy, niż określona w umowie o pracę, zgodnej z jego kwalifikacjami, w innej jednostce, o której mowa w art. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1282), w tej samej lub innej miejscowości, na czas określony do 3 miesięcy. W okresie tym przysługuje pracownikowi wynagrodzenie stosowne do wykonywanej pracy, lecz nie niższe od dotychczasowego. Przeniesienie ma na celu zapewnienie sprawnej realizacji zadań jednostki, do której przenoszony jest pracownik.*
- 2. Przeniesienie pracownika, o którym mowa w ust. 1, nie powoduje rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą dotychczasowym.*
- 3. Przeniesienia pracownika do pracy w innej jednostce nie można dokonać bez zgody pracownika – w przypadku kobiety w ciąży, pracownika opiekującego się dzieckiem do ukończenia przez nie 4 roku życia lub osoby będącej jedynym opiekunem dziecka w wieku do lat piętnastu”.*

Uzasadnienie:

Obecne brzmienie przepisu zostało ograniczone wyłącznie do gmin. Proponujemy rozszerzenie tego przepisu również na pracodawców samorządowych szczebla powiatowego i wojewódzkiego. W przypadku powiatów – zmagamy się aktualnie z niedoborem zatrudnienia w domach pomocy społecznej oraz powiatowych urzędach pracy. Starostowie nie mają obecnie żadnych instrumentów prawnych do tymczasowego przenoszenia pracowników samorządowych do tych jednostek, w których mamy zwiększone zapotrzebowanie na kadry.

III. W art. 75 skreślić pkt 6.

Uzasadnienie:

Przepis przewiduje zmianę w art. 12b tzw. specustawy covidowej, która w naszej ocenie jest sprzeczna z zasadami przyzwoitej legislacji.

Projektowany przepis wprowadza pojęcia nieostre takie jak: „trwały brak możliwości uzyskania zgody”, „trwały brak możliwości kontaktu z właścicielem”, „niezbędność dla utrzymania ciągłości działania istotnych usług...”, a których prawidłowa interpretacja przesądza o tym, czy procedurę z art. 12b można w ogóle zastosować.

Przepis jest wewnętrznie sprzeczny, z jednej bowiem strony w ust. 1 wskazano na odpowiednie stosowanie art. 12 specustawy (wykonanie robót budowlanych bez zezwolenia przy nałożeniu na inwestora wyłącznie obowiązku poinformowania organu), z drugiej w art. 12b ust. 5 wskazano na obowiązek wydania przez organ decyzji administracyjnej.

Kolejna sprzeczność występuje pomiędzy regulacją zawartą w art. 12b ust. 3 i ust. 4. Z jednej bowiem strony inwestor może zaniechać złożenia oświadczenia o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane z powodu „trwałego braku możliwości kontaktu z właścicielem/użytkownikiem wieczystym/zarządcą nieruchomości”, a z drugiej organ architektoniczno-budowlany ma dokonać – po uzyskaniu takiej informacji – zawiadomienia tej osoby o zamiarze ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na wykonanie określonych robót budowlanych.

Nie wiadomo jaki jest cel dokonywania zawiadomienia właściciela/użytkownika wieczystego czy zarządcy nieruchomości o zamiarze ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości. Z projektowanego przepisu nie wynika aby osoba ta miała prawo wziąć udział w postępowaniu (do postępowania nie mają zastosowania przepisy Prawa budowlanego). Nie jest jasne, czy zawiadamiany będzie miał przymiot strony postępowania w rozumieniu art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego, a nawet jeżeli tak, czy będzie mogła „zablokować” udzielenie zezwolenia. Brzmienie art. 12b ust. 5 sugeruje, że decyzja ma charakter związany, a do udzielenia zezwolenia nie jest wymagane aby w toku postępowania właściciel/użytkownik/zarządca wyrażał zgodę, która zastępowałaby wymagane w zwykłym postępowaniu oświadczenie inwestora o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Sam ust. 4 w art. 12b również jest sformułowany nieprawidłowo, zakłada bowiem podwójne zawiadomienie osoby, niezależnie od tego czy pierwsze zawiadomienie zostało skutecznie doręczone czy nie. Nie wiadomo czym uzasadniona ma być taka biurokracja. Ponadto sama procedura zawiadomień znacząco wydłuży czas załatwienia sprawy. Adresat ma 14 dni na odbiór awizowanej przesyłki, co oznacza, że jeżeli adresat nie podejmie korespondencji sam czas oczekiwania wyniesie 42 dni (14 dni odbiór pierwszego zawiadomienia, 7 dni oczekiwanie na dokonanie drugiego zawiadomienia, 14 dni odbiór drugiego zawiadomienia, 7 dni czas

oczekiwania po drugim zawiadomieniu), nie licząc czasu pomiędzy nadaniem zawiadomienia, a jej doręczeniem przez operatora pocztowego.

W ust. 6 art. 12b wskazano, że w przypadku konieczności niezwłocznego rozpoczęcia robót zawiadomień w ogóle się nie stosuje, przy czym organ musi to ocenić samodzielnie – w ust. 2 nie przewidziano bowiem żeby inwestor miał uzasadnić potrzebę niezwłocznego rozpoczęcia robót.

IV. W art. 75 pkt 14 w części dotyczącej art. 15ja – 15jc konieczna jest racjonalizacja i uzupełnienie przepisów:

- we wprowadzeniu do wyliczenia w art. 15ja specustawy covidowej, wprowadzenie zmniejszenia wysokości opłaty z tytułu użytkowania wieczystego przez okres czasu wprost wynikający z ustawy np. podany w miesiącach, a nie obliczany proporcjonalnie do liczby dni, w których obowiązywał stan zagrożenia epidemicznego oraz stan epidemii – celem zmiany jest ułatwienie stosowania przepisów i ich racjonalizacja, obecnie pomimo trwania stanu epidemii gospodarka jest powoli rozmrażana;
- w art. 15jc:
 - wprowadzenie jednego a nie dwóch alternatywnych definicji spadku obrotów – celem jest uproszenie przepisów;
 - wskazanie w jaki sposób spadek obrotów ma być liczony w organizacjach pozarządowych (w analogicznych przepisach specustawy covidowej w odniesieniu do organizacji pozarządowych mówi się o spadku przychodów z działalności statutowej, a nie o spadku obrotów – organizacje pozarządowe nie prowadzące działalności gospodarczej czy działalności odpłatnej pożytku publicznego nie zanotują spadku sprzedaży towarów i usług) – celem zmiany jest doprecyzowanie przepisów;
 - nałożenie na ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa (zgodnie z art. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami) obowiązku wydania rozporządzenia wykonawczego, w którym zostanie ustalony wzór zgłoszenia o staranie się o pomoc – celem jest zmniejszenie biurokracji, ułatwienie składania wniosków przez przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność gospodarczą na terenie więcej niż jednego powiatu oraz ujednolicenie postępowania starostów w całym kraju;
 - wprowadzenie obowiązku składania zgłoszeń za pośrednictwem e-puap – celem jest usprawnienie obsługi oraz ograniczenie sytuacji, w których w okresie epidemii w budynkach starostw powiatowych będzie przebywała jednocześnie duża grupa osób;
 - w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia „oświadczenia o pomocy publicznej dla osób prowadzących działalność gospodarczą” – celem jest zwiększenie przejrzystości przepisów oraz uproszenie procedury. Przedsiębiorca i tak będzie zobowiązany do złożenia takiego oświadczenia na podstawie art. 15zzzh ust. 2 specustawy covidowej.

V. W art. 75 w części dotyczącej form wsparcia przewidzianych w art. 15zzb-15zze oraz 15zze² specustawy covidowej wprowadzenie zasady, że wnioski składane są wyłącznie za pośrednictwem wskazanego przez

ministra właściwego do spraw pracy systemu informatycznego (chodzi o portal praca.gov.pl) – celem postulowanej zmiany jest usprawnienie obsługi oraz ograniczenie sytuacji, w których w okresie epidemii w budynkach urzędów pracy przebywa jednocześnie duża grupa klientów.

VI. W art. 75 pkt 32 w dodawanym artykule 15zzda skreślić ust. 4.

Uzasadnienie:

Projektowany przepis przewiduje, że oprocentowanie mikropożyczki dla organizacji pozarządowej jest stałe i wynosi w skali roku 0,05 stopy redyskonta weksli przyjmowanych przez Narodowy Bank Polski. Z uwagi na mikroskopijną wysokość odsetek koszt ich naliczenia i ewentualnej egzekucji będzie wyższy niż spodziewany dochód. Bardziej racjonalne jest wprowadzenie nieoprocentowanych pożyczek.

VII. W art. 75 pkt 38 nadać brzmienie:

38) *po art. 15zzzg dodaje się art. 15zzzga w brzmieniu:*

„Art. 15zzzga. 1. Od wpływów i odsetek, o których mowa w art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, osiągniętych w okresie do dnia 31 marca 2021 r. potrąca się 50% środków, które stanowią dochód powiatu, na obszarze którego są położone nieruchomości, o których mowa w tym przepisie.

2. Do wpływów, o których mowa w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (Dz. U. z 2020 r. poz. 139, 568 i 695), przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio”.

Uzasadnienie:

art. 15j specustawy covidowej przesunięto na 31 stycznia 2021 r. obowiązek zapłaty opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego. Ponadto starostwie będą mieli zwiększony zakres zadań wynikający ze stosowania procedur zwolnień wprowadzonych w art. 15ja–15jc specustawy covidowej, a w konsekwencji zastosowania ulg również niższe wpływy z opłat. Przypuszczamy, że pomimo procentowego zwiększenia udziału powiatów w dochodach z tyt. gospodarowania mieniem skarbu państwa, nominalnie wysokość dochodów spadnie, stąd wniosek o wydłużenie okresu pozyskiwania zwiększonych dochodów z tytułu gospodarowania mieniem skarbu państwa z 31 grudnia 2020 r. do 31 marca 2021 r.

VIII. W art. 75 pkt 48 nadać brzmienie:

Art. 31q otrzymuje brzmienie:

„Art. 31q 1. Koszty, o których mowa w art. 15zzb, art. 15zzc-15zze oraz art. 15zze², oraz koszty ich obsługi są finansowane w roku 2020 ze środków Funduszu Pracy, o którym mowa w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w ramach kwot ujętych w planie finansowym Funduszu Pracy na rok 2020.

1a. Koszty obsługi, o których mowa w ust. 1, wynoszą 0,5% kwoty przeznaczonej na koszty, o których mowa w art. 15zzb, art. 15zzc-15zze oraz art. 15zze².

1b. Przekazane samorządom powiatów kwoty środków, o których mowa w ust. 1a, stanowią dochód powiatu, o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 23 i 374).

2. Na finansowanie zadań, o których mowa w art. 15zzb, art. 15zxc, 15zxe oraz 15zze² przeznacza się środki Funduszu Pracy w ramach ustalonych przez ministra właściwego do spraw pracy na rok 2020 dla samorządów powiatów kwot środków (limitów) Funduszu Pracy na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, o których mowa w art. 109 ust. 2, 2t i 2u ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w tym środków Funduszu Pracy na realizację projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 26a tej ustawy.

3. Finansowanie zadań, o których mowa w ust. 2, ze środków na realizację projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego, odbywa się w ramach umów, o których mowa w art. 109 ust. 7 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W takim przypadku, nie jest wymagana zmiana zawartych umów, o których mowa w art. 109 ust. 7 tej ustawy.

4. Na finansowanie zadania, o którym mowa w art. 15zdd oraz art. 15zda, przeznacza się środki Funduszu Pracy w ramach ustalonych przez ministra właściwego do spraw pracy na rok 2020 dla samorządów powiatów kwot środków (limitów) Funduszu Pracy na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, o których mowa w art. 109 ust. 2, 2t i 2u ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, z wyłączeniem środków Funduszu Pracy na realizację projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 26a tej ustawy.

5. Na finansowanie zadań, o których mowa w art. 15zzb, art. 15zxc-15zxe oraz art. 15zze², mogą być przeznaczone dodatkowe środki Funduszu Pracy z rezerwy ministra właściwego do spraw pracy, o której mowa w art. 109 ust. 2u ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

6. Środki rezerwy, o których mowa w ust. 5, są przyznawane przez ministra właściwego do spraw pracy na pisemny wniosek starosty (prezydenta miasta) zaopiniowany przez marszałka województwa.

7. W przypadku zgłoszeń marszałków województw dotyczących wyczerpania w województwie środków Funduszu Pracy na realizację zadań, o których mowa w art. 15zzb, art. 15zxc-15zxe oraz art. 15zze², minister właściwy do spraw pracy może dokonać zmian w planie finansowym Funduszu Pracy polegających na zwiększeniu na ten cel kosztów Funduszu i odpowiednim zmniejszeniu stanu środków Funduszu na koniec roku budżetowego.

8. Minister właściwy do spraw pracy może uruchomić dodatkowe środki Funduszu Pracy z przeznaczeniem na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, po zasileniu na ten cel Funduszu Pracy środkami Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.”

Jednocześnie konieczna byłaby zmiana w art. 101 pkt 3 lit. e, w zakresie terminu wejścia w życie art. 31q ust. 8.

Uzasadnienie:

W związku z wprowadzeniem w specustawie covidowej mikropożyczek dla organizacji pozarządowych w art. 15zzda oraz dodaniem art. 15zze² przewidującym wypłatę ze środków Funduszu Pracy części kosztów wynagrodzeń osób zatrudnionych w jednostce organizacyjnej kościoła, związku wyznaniowego oraz kościelnej osobie prawnej, konieczna jest zmiana art. 31q specustawy covidowej, która określa źródła, zasady finansowania oraz koszt obsługi zadań.

IX. Skreślić art. 91 – zmiana została już wprowadzona do specustawy covidowej art. 15zzzzzz (nowelizacja weszła w życie 16 maja br.).

Ponadto do projektowanej ustawy proponuję dodać następujące zmiany:

I. Wprowadzenie do specustawy covidowej przepisu w brzmieniu *„Dyrektor Centralnej Komisji Egzaminacyjnej w terminie do dnia 12 czerwca 2020 r. zmienia komunikat, o którym mowa w §11i ust. 1 rozporządzenia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (Dz.U.2020.493 z późn. zm.)*, w ten sposób, że:

- 1) *uzupełnia go o drugi termin dodatkowy egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2019/2020, określając dzień rozpoczęcia i zakończenia tego egzaminu, przypadający na początek sierpnia 2020 r.*
- 2) *dokonuje zmiany:*
 - a) *terminu ogłaszania wyników,*
 - b) *terminu przekazywania szkołom świadectw, aneksów i informacji o wynikach,*
 - c) *terminu wydawania zdającym świadectw, aneksów i informacji o wynikach,**- dostosowując go do wyznaczonego, zgodnie z pkt 1 drugiego terminu dodatkowego egzaminu maturalnego”.*

Uzasadnienie:

Proponowana zmiana wynika z obecnej sytuacji epidemicznej i rosnącego wskaźnika osób zakażonych. Szczególnie trudna sytuacja dotyczy aktualnie np. województwa śląskiego, gdzie wśród zakażonych najczęściej są górnicy i członkowie ich rodzin, stąd znaczna liczba osób przebywa w izolacji, kwarantannie domowej lub objęta jest nadzorem sanitarnym. Zachodzi więc obawa, iż część uczniów mających przystąpić w bieżącym roku szkolnym do egzaminu maturalnego, z uwagi na tę sytuację oraz obowiązujące procedury sanitarne nie będzie mogła do tego egzaminu przystąpić w terminie głównym ani w aktualnie wyznaczonym terminie dodatkowym. Dokonanie stosownych zmian legislacyjnych ma na celu umożliwienie wszystkim uczniom zdania egzaminu maturalnego w roku bieżącym.

II. W ustawie z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2019 r., poz. 2087) wnosimy o zmianę brzmienia art. 2:

„Art. 2. Dane identyfikujące oraz informacja, o której mowa w art. 117a ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1, są przekazywane Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska po raz pierwszy w terminie do dnia 31 lipca 2020 r.” oraz dodanie przepisu przejściowego, że przepis wchodzi w życie z mocą obowiązującą od dnia 14 listopada 2019 r. (tj. dnia wejścia w życie pierwotnej nowelizacji).

Uzasadnienie:

W/w ustawą wprowadzono do Prawa ochrony środowiska m.in. przepisy art. 117a oraz art. 315f. Według pierwszego z nich, zarządzający m.in. drogami – z wyłączeniem zarządzających drogami gminnymi – dokonują identyfikacji głównych dróg (według art. 112a pkt 2 POŚ jest to droga, po której przejeżdża rocznie więcej niż 3 miliony pojazdów, czyli niecałe 9 tysięcy pojazdów na dobę) i przekazują, w zakresie swojej właściwości, Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska szereg danych dot. tych dróg. Dane należy przekazywać co pięć lat, do 30 stycznia; pierwszy taki termin upłynął 30 stycznia 2020 roku. Równocześnie jednak – w analogicznym terminie – w przypadku niezidentyfikowania w zakresie swojej właściwości głównych dróg zarządzający mają przekazywać Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska informację w tym zakresie. Natomiast w art. 315f ust. 1 Prawa ochrony środowiska ustawodawca przewidział bardzo wysoką karę za niewypełnienie tych obowiązków, niewspółmierną do skali przewinienia. Albowiem zarządzający drogą podlega karze pieniężnej w wysokości 1000 złotych za każdy dzień opóźnienia – i to nie tylko opóźnienia w zakresie zidentyfikowania głównych dróg, ale również nieprzekazania informacji o ich niezidentyfikowaniu.

Nowelizacja została ogłoszona w Dzienniku Ustaw 30 października 2019 r. i weszła w życie 14 listopada 2019 r. Projekt tej ustawy – nawet w jego pierwotnym, dużo „łagodniejszym” brzmieniu – nie został jakkolwiek zaopiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, co stanowiło naruszenie ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej. W konsekwencji wielu powiatowych zarządców dróg po prostu nie było świadomych wprowadzonych zmian legislacyjnych, a konsekwencje finansowe poniosą powiaty. Z uwagi na pogorszenie się sytuacji finansowej powiatów, spowodowane chociażby spadkiem z wpływów z podatków PIT i CIT proszę o uwzględnienie zgłaszanej przez nas zmiany.

III. W ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami wnosimy o zmianę brzmienia art. 59:

„art. 59 Koordynatorzy do spraw dostępności, o których mowa w art. 14, zostaną wyznaczeni w terminie do dnia 31 marca 2021 r.”.

Uzasadnienie:

Obecnie obowiązujący art. 59 wskazuje na obowiązek wyznaczenia przez każdy organ władzy publicznej co najmniej jedną osobę pełniącą funkcję koordynatora do spraw dostępności. Z uwagi na obecną sytuację finansową samorządy nie mają możliwości zwiększania zatrudnienia (nie zawsze będzie możliwość

wyznaczenia koordynatora spośród już zatrudnionych pracowników – zwłaszcza, że od takiej osoby wymaga się szerokiej wiedzy w zakresie uniwersalnego projektowania czy dostępności cyfrowej)). Ponadto obecnie mamy ograniczone możliwości w zakresie przeszkolenia takich osób, a planowany przez MSWiA program szkoleń dla koordynatorów i pracowników samorządowych w zakresie dostępności, finansowany z PO WER, z uwagi na trwającą procedurę konkursową w zakresie wyboru wnioskodawców oraz sytuację epidemiczną, ruszy nie wcześniej niż pod koniec 2020 r.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Andrzej Płonka