



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Józef Swaczyna

POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/270/15

Warszawa, 23 czerwca 2015 roku

Szanowny Pan

KRZYSZTOF JURGIEL

Przewodniczący Komisji

Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Sejm RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na Pana pismo z 19 czerwca 2015 r. RRW-1601-203-2015 w sprawie poselskiego projektu ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk 3109) przesyłam uwagi do przedłożonego projektu.

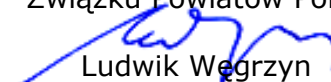
- I. Art. 5 ust. 2 przewiduje, że dowodem potwierdzającym zamieszkanie jest zaświadczenie o zamieszkaniu wydane przez organ właściwy w sprawach ewidencji ludności. Uwzględniając aktualne brzmienie ustawy o ewidencji ludności zaproponowana konstrukcja prawna budzi wątpliwości. Organ ewidencyjny posiada kompetencje umożliwiające wydanie zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały lub czasowy, nie dysponuje natomiast danymi urzędowymi umożliwiającymi wydanie zaświadczenia o zamieszkaniu. Warto zauważyć, że miejsce zamieszkania definiuje art. 25 kodeksu cywilnego (miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu). W orzecznictwie sądów powszechnych i administracyjnych wielokrotnie podkreślano różnicę pomiędzy pojęciem miejsca zamieszkania oraz miejsca zameldowania. Właściwym byłoby zatem albo przeniesienie do nowej ustawy treści obecnie obowiązującego art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego albo zastąpienie zaświadczenia oświadczeniem osoby o miejscu zamieszkania.

- II. Art. 9 ust. 1 pkt 1 – akt notarialny jest kwalifikowaną formą pisemną czynności prawnej, zatem wyszczególnienie tej formy obok formy pisemnej zwykłej jest zbędne. Należy również zauważyć, że brzmienie powołanego przepisu nie koresponduje z brzmieniem proponowanego art. 12 projektu, który przewiduje dla ważności umowy dzierżawy nieruchomości rolnej formę pisemną pod rygorem nieważności oraz formę aktu notarialnego dla umów zawieranych na okres ponad 5-letni. Reasumując w art. 9 ust. 1 pkt 1 powinien odwoływać się do wymaganej formy i warunków dla umowy dzierżawy wynikających z art. 12.
- III. Wątpliwości budzi brzmienie art. 9 ust. 2. Zgodnie z proponowanym zapisem „prawo pierwokupu przysługuje z mocy ustawy rolnikowi indywidualnemu będącemu właścicielem nieruchomości rolnej graniczącej ze sprzedawaną nieruchomością, a jeżeli ten warunek spełnia więcej niż jeden właściciel prawo pierwokupu może wykonać ten, którego nieruchomość rolna stanowiąca jego własność ma najdłuższą granicę ze sprzedawaną nieruchomością rolną.”. Z literalnego brzmienia powołanego przepisu wynika, że w przypadku gdy rolnik, którego nieruchomość ma najdłuższą granicę ze sprzedawaną nieruchomością nie skorzysta z prawa pierwokupu, prawo to nie przechodzi na kolejnych rolników, których nieruchomości graniczą ze sprzedawaną nieruchomością. Pytanie czy rzeczywiście taka była intencja projektodawców?
- IV. Art. 18 przewiduje wprowadzenie zmian w Prawie geodezyjnym i kartograficznym poprzez nałożenie na starostę obowiązku zapewnienia nieodpłatnie Agencji Nieruchomości Rolnych dostępu do bazy danych ewidencji gruntów i budynków. Po pierwsze nie widzimy uzasadnienia dla nałożenia na starostę wykonania nałożonego zadania nieodpłatnie. Po drugie nie wiadomo jakie starosta ma podjąć czynności aby Agencja miała „bezpośredni” dostęp do tej bazy.

Związek Powiatów Polskich wyraża jednocześnie ubolewanie, że przy okazji zmian ustroju rolnego RP nie podjęto decyzji o likwidacji Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa i przekazaniu znajdujących się w jej zasobie nieruchomości do zarządzania przez starostów – na identycznych zasadach jak wszystkie inne nieruchomości Skarbu Państwa. Rozwiązanie takie byłoby korzystne z wielu powodów – zarówno z punktu widzenia poszanowania konstytucyjnej zasady pomocniczości i efektywności działania, jak również i z punktu widzenia ochrony gruntów rolnych przed potencjalnymi zagrożeniami.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn