



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Józef Swaczyna

POWIAT STRZELECKI

Z-CIA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/376/15

Warszawa, 11 września 2015 roku

Szanowny Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na Pana pismo z 1 września br. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (numer druku 3877) informuję, że Związek Powiatów Polskich

negatywnie opiniuje przedłożony projekt ustawy.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 34 ust. 1 Regulaminu Sejmu do projektu ustawy dołącza się uzasadnienie, które powinno m.in. przedstawiać przewidywane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne oraz wskazywać źródła finansowania, jeżeli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego w razie wypowiedzenia najmu, na podstawie art. 11 ust. 2 pkt 4, najemcy opłacającemu w dniu poprzedzającym dzień wejścia w życie ustawy czynsz regulowany, obowiązek zapewnienia temu najemcy lokalu zamiennego oraz pokrycia kosztów przeprowadzki spoczywa, do dnia 31 grudnia 2015 r., na właściwej gminie. Powołany przepis niemal w niezmiennym kształcie obowiązuje od 1 stycznia 2002 r. Przejściowy charakter obowiązywania powołanego przepisu był oczywisty w momencie uchwalania ustawy. Jednym ze skutków wejścia w życie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gmin i zmianie Kodeksu cywilnego było zniesienie czynszów regulowanych (z uwzględnieniem przewidzianych przez ustawodawcę okresów

przejściowych). W przypadku art. 32 mówimy o 14 letnim okresie przejściowym, który był okresem odpowiednim do przygotowania się przez najemców do wejścia w życie nowych przepisów. Zwracamy uwagę, że art. 32 nakłada na gminy obowiązek zapewnienia lokalu zastępczego niezależnie od sytuacji majątkowej i osobistej najemcy. Istotnym jest tylko to, czy w dniu poprzedzającym dzień wejścia w życie ustawy opłacał czynsz regulowany. Tymczasem jednostki samorządu terytorialnego w pierwszej kolejności winny dążyć do zapewnienia potrzeb mieszkaniowych osób o niskich dochodach. Jak już była mowa wcześniej, projektodawcy nie przedstawili w uzasadnieniu oczekiwanych skutków wejścia w życie nowelizacji, w szczególności skutków społecznych. Projektodawcy nie przedstawili nawet żadnych danych szacunkowych dotyczących liczby lokali, w których zamieszkują najemcy o których mowa w art. 32.

Jeżeli chodzi o skutki finansowe dla jednostek samorządu terytorialnego, lakoniczność uzasadnienia projektu w tej części jest nie do przyjęcia. Projektodawcy nie oszacowali skutków wejścia w życie nowelizacji. Twierdzenie, że jest to niemożliwe jest niczym nieuzasadnione. Ponieważ art. 32 jest przepisem obowiązującym, projektodawcy mogli przeanalizować dane historyczne i w ich oparciu przynajmniej podjąć próbę określenia kosztów wejścia w życie nowelizacji dla sektora finansów publicznych. Zresztą sami projektodawcy przyznali, że dotychczas kwoty na realizację zadania były zabezpieczane w budżetach jednostek samorządu terytorialnego. Ponieważ projektowana regulacja będzie oddziaływanie głównie na gminy miejskie, przynajmniej w tym zakresie stosowana analiza winna być przeprowadzona.

Z tych względów wydano opinię jak na wstępie.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Ludwik Węgrzyn

