

UWAGI W RAMACH UZGODNIENI Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	projekt ustawy Prawo Zamówień Publicznych
Autor	
Projekt z dnia	17 kwietnia 2015 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	bs@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 6 pkt 3 lit e tiret 5	Zapis niezrozumiały, zbyt ogólny.	Zapis zwalniający z obowiązku stosowania ustawy cyt. „usługi prawnicze związane nawet sporadycznie, z wykonywaniem władzy publicznej” jest niezrozumiały. Pytanie, czy w związku z tym zapisem zwolnieniu będą podlegać usługi na obsłudze prawną np. urzędów administracji publicznej, jeżeli w ich ramach wykonawca będzie reprezentował jednostkę m.in. przed sądami administracyjnymi.		
2.	Art. 12 pkt 4 lit. e	Niezdefiniowane pojęcie .	Nie wiadomo co kryje się pod pojęciem „dokument opisowy”.		
3.	Art. 12 pkt 7 lit. c	Uwaga techniczna – podwójne oznaczenie tiret.			
4.	Art. 16 ust. 1 i 2	Bezkrzytyczne powtarzanie słownictwa wynikającego z	Autorzy projektu nie podjęli starań w kierunku dostosowania		

Wypełniony formularz należy przesłać na adres: kwrist@mac.gov.pl w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRIRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

		tłumaczenia dyrektywy.	słownictwa w ustawie do przyjętego w polskim ustawodawstwie a nawet w polskim języku potocznym. Art. 16 podawany jest jedynie jako przykład. Jest to ogólny zarzut do treści projektu.		
5.	Art. 17 ust. 1	Nieprecyzyjny przepis.	Przepis może stanowić podstawę do ponoszenia odpowiedzialności karnej, tymczasem zawiera on w swej treści pojęcia nieostre.		
6.	Art. 18 w zw. z art. 19 ust. 2	Nieprecyzyjne odesłanie do ustawy o dostępie do informacji publicznej.	Z treści przepisu nie wynika jednoznacznie, czy art. 19 wyłącza stosowanie art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, czy też ustanawia dodatkową podstawę do odmowy udzielenia informacji publicznej (np. w zakresie wysokości wynagrodzenia w zakresie usług kulturalnych);		
7.	Art. 25 ust. 3	Powołany przepis ograniczy konkurencję.	Brak powszechnego zastosowania podpisu elektronicznego weryfikowanego przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Nie wiadomo co oznacza sformułowanie „środek równoważny”; Uwzględniając okres przejściowy ustawodawca nie precyzuje jak ma wyglądać komunikacja z wykonawcą w tym okresie.		
8.	Art. 36 ust. 2	Zapis nieprecyzyjny.	Z powołanego przepisu nie wynika czy to zamawiający (np. jednostka samorządu terytorialnego) decyduje o tym, że jednostka organizacyjna jest samodzielnie odpowiedzialna za udzielenie zamówienia, czy mają decydować o tym czynniki obiektywne np. poziom samodzielności jednostki wynikający z odrębnych przepisów.		

9.	Art. 41 ust. 2	Zapis nieprecyzyjny.	Powołany przepis nie koresponduje z art. 2, który określa katalog zamawiających w rozumieniu ustawy.		
10.	Art. 54 ust. 1	Zapis nieprecyzyjny.	Nie wiadomo co należy rozumieć pod pojęciem dokumentacji kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.		
11.	Art. 55 i 57	Konieczność doprecyzowania przepisu.	Z przepisów powinno wynikać wprost jak powinien wyglądać proces konsultacji rynkowych. W przeciwnym wypadku zamawiający nie będą korzystać ze wskazanej możliwości w obawie przed zarzutem naruszenia zasad niedyskryminacji i przejrzystości. Przekazywanie tzw. listotnych informacji pozostałym kandydatom lub oferentom, budzi zastrzeżenia w kontekście ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa.		
12.	Art. 59 pkt 1	Zapis nieprecyzyjny.	Nie wiadomo co oznacza sformułowanie „bez dostosowania łatwo dostępnych rozwiązań”.		
13.	Art. 80 ust. 1	Pojawia się wątpliwość czy w przypadku naruszenia przez wykonawcę terminu, zamawiający pomimo to będzie mógł udzielić wyjaśnień.	Jak w uwadze.		
14.	Art. 83 ust. 2	Przepis jest nieprecyzyjny.	Z powołanego przepisu nie wynika w jakich przypadkach zamawiający nie będzie musiał publikować dokumentów zamówienia, co będzie rodziko konieczność zastosowania procedury wizyty. Nie wiadomo co rozumieć sformułowanie „wizyty na miejscu”. Czy zamawiający będzie uprawniony do ustalania zasad tych wizyt.		

15.	Art. 92 ust. 2	Przepis nieprecyzyjny.	W oparciu o jakie dane zamawiający będzie mógł ocenić czy wykonawca ma spreczne interesy i na tej podstawie uznać, że nie ma on zdolności zawodowych?		
16.	Art. 101 ust. 1 w zw. z ust. 4	Wzajemna sprzeczność przepisów.	Brzmienie ust. 2 sugeruje, że co do zasady kryterium oceny ofert powinno być kryterium jakościowe, gdy tymczasem ust. 4 wskazuje inne przykładowe kryteria (kryterium jakości mieści się literalnie tylko w pkt 1).		
17.	Art. 101 ust. 5	Wątpliwości co do intencji projektodawców.	Użycie spójnika oraz sugeruje, że aby 101 ust. 4 pkt 2 mógł mieć zastosowanie przedmiotem zamówienia powinno być zawsze świadczenie intelektualne. Tymczasem można wyobrazić sobie inne świadczenia niż intelektualne, których jakość będzie zależała od osób je wykonujących. Wątpliwości budzi również samo pojęcie „świadczeń intelektualnych”.		
18.	Art. 104 ust. 3	Zbędne słowa „względna”.	Waga dla danego kryterium będzie z góry określona zatem nie będzie wartością względną.		
19.	Art. 109 ust. 1	Uwaga techniczna – nieprawidłowa numeracja.			
20.	Art. 114 ust. 1	Uwaga redakcyjna – wydaje się, że właściwszym byłoby posłużenie się zwrotem „w formie” a nie „w postaci”.			
21.	Art. 159 ust. 9 pkt 2	Uwagi jak do art. 55	Uwagi jak do art. 55		
22.	Art. 208 ust. 2	Nieprawidłowa konstrukcja przepisu – nowa treść normatywna po wylczeniu.			