



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztוף
POWIAT ŁĄNCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWALSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/321/16

Warszawa, 28 grudnia 2016 roku

Szanowny Pan

ADAM LIPIŃSKI

Pełnomocnik Rządu

ds. Społeczeństwa Obywatelskiego

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na Pana pismo z 19 grudnia 2016 r. DSO.SORT.10.1.4.2016 MD w sprawie projektu ustawy o Narodowym Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Związek Powiatów Polskich zgłasza następujące uwagi do przedłożonego dokumentu:

1) Art. 6 ust. 1 pkt 1 – przesłanką odwołania Prezesa Centrum powinno być również nie spełnienie warunku o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy. Cieszenie się nieposzlakowaną opinią i dawanie rękojmi prawidłowego wykonywania powierzonych zadań jest warunkiem, który powinien być spełniony również w trakcie kadencji Prezesa a nie tylko w momencie jego powołania.

2) Art. 7 ust. 2 – Prezes Rady Ministrów winien mieć możliwość odwołania zastępców Prezesa Centrum w przypadku nie spełnienia przez nich warunków wynikających z art. 5 ust. 1 pkt 1,2, 5 i 6 również bez wniosku Prezesa Centrum.

3) Art. 9 – sektor pozarządowy w dużej mierze wspierany jest przez jednostki samorządu terytorialnego, tymczasem w proponowanym składzie Rady brak jest przedstawiciela Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Ponadto w składzie Rady braknie przedstawicieli podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie (tj. innych niż organizacje pozarządowe podmiotów mogących prowadzić działania z zakresu pożytku publicznego, w tym dotyczących rozwoju społeczeństwa obywatelskiego).

4) Art. 10 ust. 6 pkt 4 – podobnie jak w przypadku Prezesa Centrum, przesłanką odwołania członka Rady winno być nie spełnienie warunku cieszenia się nieposzlakowaną opinią, w trakcie kadencji Rady.

5) art. 11 – ustawa powinna przewidywać możliwość podejmowania uchwał również w formie obiegowej pomiędzy posiedzeniami. Taka formuła sprawdza się w ramach prac innych ciał opiniodawczo-doradczych i jest uzasadniona w dobie rozwoju środków komunikacji na odległość.

6) Art. 13 jest zbędny. Jeżeli Centrum będzie działało w formie agencji wykonawczej, to objęcie osób zajmujących kierownicze stanowiska w tego typu podmiotach ustawą kominową wynika wprost z tej ustawy (art. 1 pkt 8 ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi). Ponadto w obecnym brzmieniu art. 13 może wprowadzać w błąd co do tego czy ustawą kominową będzie objęty również główny księgowy Centrum (art. 2 pkt 4 w zw. z art. 1 pkt 8 ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi).

7) Art. 14 powinien precyzować co powinno znaleźć się w ogłoszeniu o naborze. Ponadto w zaproponowanej procedurze naboru brak jest rozwiązań promujących zatrudnienie osób niepełnosprawnych, a stworzenie takich mechanizmów w przypadku takiej instytucji jak Narodowe Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego wydaje się być uzasadnione.

8) Art. 24 ust. 7 i 8 budzą wątpliwości co do roli Centrum – nie wiadomo bowiem czy ma ono być beneficjentem funduszy czy pełnić rolę np. instytucji pośredniczącej.

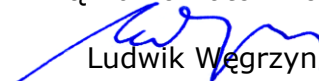
8) Art. 28 ust. 3 budzi wątpliwości. Zwrot „ jeżeli wymaga tego specyfika zadania” jest tak niedookreślony, że w praktyce odejście od ustawowego trybu realizacji zadań, w tym realizacji projektów w trybach pozakonkursowych, będzie możliwe w każdym przypadku.

9) Art. 30 powinien zawierać dyspozycję dla Prezesa Rady Ministrów do wydania rozporządzenia określającego maksymalne stawki wynagrodzeń dla ekspertów. Centrum będzie dysponowało środkami publicznymi. Brak takiego doprecyzowania będzie utrudniał ocenę działalności prezesa Centrum pod względem gospodarności (art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy).

10) Art. 31 po słowie organizacje powinno zostać skreślone słowo „pozarządowe”, w przeciwnym wypadku powołany przepis będzie wzajemnie sprzeczny, bowiem powołany dalej art. 3 ust. 3 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie wymienia inne niż organizacje pozarządowe podmioty mogące prowadzić działalność pożytku publicznego.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich


Ludwik Węgrzyn