



# ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES  
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,  
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,  
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

## PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn  
POWIAT BOCHENSKI

## WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek  
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień  
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik  
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś  
POWIAT POLKOWICKI

## CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy  
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek  
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski  
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki  
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina  
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski  
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Marek Pławiak  
POWIAT NOWOSĄDECKI

## KOMISJA REWIZYJNA

**PRZEWODNICZĄCY**  
Józef Swaczyna

POWIAT STRZELECKI

## Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

## CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski  
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek  
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski  
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski  
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

## DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/393/15

Warszawa, 12 października 2015 roku

Szanowny Pan

**Lech CZAPLA**

Szef Kancelarii Sejmu RP

W odpowiedzi na Pana pismo z 30 września 2015 r. (wpłynęło 5 października br.) w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych (MKB-020-1466/15) informuje, że Związek Powiatów Polskich przedmiotowy

**projekt opiniuje negatywnie.**

### Uzasadnienie

W pierwszej kolejności zwracamy uwagę odnośnie zasadności podjęcia przed posłów inicjatywy legislacyjnej, jeżeli oczywistym jest, że z uwagi na przyjęty kalendarz prac parlamentarnych prace nad projektem nie zakończą się przed upływem obecnej kadencji Sejmu i nie będą mogły być kontynuowane w nowej kadencji (zasada dyskontynuacji).

Przechodząc do treści przedłożonego dokumentu. Zgodnie z art. 34 ust. 2 pkt 4 i 5 Regulaminu Sejmu do projektu ustawy dołącza się uzasadnienie, które powinno przedstawiać m.in. przewidywane skutki finansowe oraz wskazywać źródła finansowania, jeżeli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Tymczasem w uzasadnieniu całkowicie pominięto skutki finansowe jakie spowoduje wejście w życie ustawy w odniesieniu do budżetów gmin i powiatów.

Skutkiem wejścia w życie projektowanych przepisów będzie zmniejszenie maksymalnej wysokości opłat w odniesieniu do obiektów i urządzeń infrastruktury komunikacyjnej:

- z 10 zł do 0,20 groszy za jedno dzień zajęcia 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego w celu prowadzenia robót w pasie drogowym (50-krotny spadek maksymalnej opłaty);

- z 200 zł do 20 zł za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego pobieranej za każdy rok umieszczenia obiektu lub urządzenia w pasie drogowym (10-krotny spadek maksymalnej opłaty).

Związek Powiatów Polskich rozumie potrzebę prowadzenia inwestycji telekomunikacyjnych, ale nie mogą one odbywać się wyłącznie kosztem samorządów bez podjęcia równoczesnych działań w celu wyrównania samorządom ubytków w dochodach.

Należy podkreślić, że samorzady rozsądnie podchodzą do ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcia pasa drogowego w przypadku lokowania w nich obiektów i urządzeń infrastruktury komunikacyjnej. Z analiz przeprowadzonych przez Związek Powiatów Polskich wynika, że stawki maksymalne są pobierane wyjątkowo, zazwyczaj w przypadkach, w których urządzenia i obiekty umieszczane w drogowych obiektach inżynierskich (obiekt mostowy, tunel, przepust i konstrukcja oporowa). Samorzady powiatowe różnicują również opłaty stawek kierując się potrzebą racjonalizacji prowadzonych inwestycji, skutkiem czego wyższe opłaty ustalane są np. w przypadku umieszczenia przez inwestora urządzeń infrastruktury technicznej w jezdni pokrytej asfaltem, a nie w pasie pobocza, który asfaltem pokryty nie jest. Obniżenie maksymalnej wysokości opłat do poziomu zaproponowanego przez projektodawców odbierze samorządom tę możliwość.

Za zupełnie bezzasadne należy uznać twierdzenia projektodawców, że brak wprowadzenia zmian może spowodować zagrożenie dla efektywnego wydatkowania środków pochodzących z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020. Podkreślamy, że zasady realizacji inwestycji w pasie drogowym wynikające z ustawy o drogach publicznych są od lat niezmiennie. Instytucje rządowe, które były odpowiedzialne za przygotowanie Programu, winny były uwzględnić obowiązujące w tym zakresie prawo. Gminy i powiaty nie mogą być stawiane przed faktem dokonanym i ponosić negatywnych konsekwencji działań czy zaniechań osób odpowiedzialnych za przygotowanie Polski do wejścia w nową perspektywę finansową.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich

  
Ludwik Węgrzyn