



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Józef Swaczyna

POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/160/16

Warszawa, 18 lipca 2016 r.

Szanowny Pan
Lech Czapla
Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na Pana pismo z 6 lipca 2016 r. w sprawie projektu ustawy o używaniu siedlisk w celu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej (MK-020-252/16) uprzejmie informuje, że Związek Powiatów Polskich popiera samą ideę ułatwienia rolnikom prowadzenia działalności gospodarczej, jednak zaprezentowane w projekcie rozwiązania budzą spore wątpliwości. Projekt nie uwzględnia istniejących i sprawdzonych procedur w zakresie zgłaszania zamiaru prowadzenia działalności gospodarczej oraz jest niedopracowany pod względem legislacyjnym.

W pierwszej kolejności należy wskazać na niezrozumiałe wyłączenie w stosunku do rolników zamierzających prowadzić działalności gospodarczą przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w zakresie procedury wpisu do ewidencji działalności gospodarczej. Należy zwrócić uwagę, że procedura realizowana obecnie na poziomie gmin zapewnia: elektroniczne przetwarzanie i wymianę informacji pomiędzy różnymi instytucjami (procedura jednego okienka) oraz jawność i dostępność danych zawartych w ewidencji, co sprzyja przede wszystkim bezpieczeństwu obrotu. W projekcie nie określono czy i w jaki sposób starosta, jako organ wskazany do przyjmowania zgłoszeń, ma prowadzić ewidencję czy rejestr zgłoszeń. W ewidencji działalności gospodarczej zamieszcza się dane dotyczące m.in. postępowań upadłościowych czy administracyjnych (licencje i koncesje). Zgodnie z art. 27 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie danych osobowych, zabrania przetwarzania danych osobowych dotyczących orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym. Organy władzy publicznej mają taką możliwość pod warunkiem, że zezwala na to przepis ustawy. Tymczasem opracowanie wzoru zawiadomienia (w domyśle również określenie zakresu danych w nich zawartych) zostało w projekcie przekazane do właściwości ministra właściwego do spraw rolnictwa i rozwoju wsi.

Ogromne wątpliwości budzi art.3 projektowanej ustawy. Zgodnie z projektowanym ust. 2 pozarolnicza działalność prowadzona przez rolnika w obrębie siedliska wyłączonego z produkcji rolnej lub leśnej nie może powodować utraty lub ograniczenia wartości użytkowej gruntów. W ust. 3 wskazano, że taką działalnością jest poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż. Z tak sformułowanego

przepisu nie wynika, czy wskazany w ust. 3 przypadek jest jedynym, który w ocenie ustawodawcy powoduje utratę lub ograniczenie wartości użytkowej gruntów. Literalne brzmienie wskazuje, że tak, nie użyto bowiem sformułowania „w szczególności”. Z drugiej strony, jeżeli taka była intencja projektodawców, to przepis powinien być sformułowany inaczej tj. wprowadzić zakaz prowadzenia działalności określonej w ust. 3.

Wskazany przepis ma niebanalne znaczenie dla wykładni art. 5 ust. 2 projekt ustawy, który obliguje starostę do wydania decyzji o zakazie prowadzenia działalności w przypadku gdy działalność gospodarcza może powodować utratę lub ograniczenie wartości użytkowej gruntów. Po pierwsze z tak sformułowanego przepisu wynika, że mamy do czynienia z decyzją pozornie związaną tzn., przepis obliguje starostę do wydania decyzji określonej treści a jednocześnie warunki jej wydania są daleko niedookreślone co faktycznie oznacza, że decyzja będzie wydawana z dużą dozą uznaniowości.

Po drugie nie wiadomo w oparciu o jakie dowody starosta ma wydawać przedmiotową decyzję. Dokumenty i informacje zawarte w zawiadomieniu, poza przypadkami określonymi w art. 3 ust 3, nie będą pozwalały na ocenę czy możliwa będzie utrata lub ograniczenie wartości gruntów rolnych, a termin 7 dniowy nie pozwoli na przeprowadzenie jakiegokolwiek postępowania dowodowego ani dotrzymanie zasad wynikających z postępowania administracyjnego np. dotyczących zapewnienia stronie czynnego udziału w postępowaniu. Nie jest również jasne czy termin 7 dniowy na wydanie decyzji ma być terminem instrukcyjnym czy terminem zawitym.

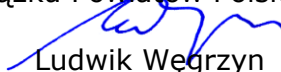
Z pomniejszych uwag – art. 5 ust. 3 jest zbędny. Jeżeli do postępowania będą miały zastosowanie przepisy KPA części składowe decyzji i zasady jej sporządzania wynikają wprost z tego aktu prawnego.

W uzasadnieniu projektu bardzo ogólnie odniesiono się do skutków finansowych proponowanych regulacji. Ze strony Związku Powiatów Polskich zwracamy uwagę, że w projekcie nie dookreślono czy zadania wskazane w ustawie starosta ma realizować jako zadania własne czy zleczone oraz nie wskazano sposobu finansowania nowego zadania.

Wobec powyższych uwag postulujemy o wycofanie się z proponowanej regulacji. Zwracamy uwagę, że Komisja, która będzie pracowała nad projektem może skierować w trybie art. 159 Regulaminu Sejmu dezyderat do właściwego ministra o przeanalizowanie problemu i podjęcie stosownych działań legislacyjnych na rządowej ścieżce legislacyjnej.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn

Do wiadomości:

1. Jarosław Sachajko – Przewodniczący Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, przedstawiciel wnioskodawców.