



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Józef Swaczyna

POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/324/15

Warszawa, 14 lipca 2015 roku

Szanowny Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu RP

W odpowiedzi na pismo z dnia 1 lipca 2015 roku w przedmiocie wyrażenia opinii o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (RS-020-1358/15) informuję, że Związek Powiatów Polskich przedmiotowy projekt

opiniuje negatywnie.

Uzasadnienie

Przedłożony projekt ustawy ma na celu – jak wskazuje uzasadnienie – zwolnienie z opodatkowania podatkiem dochodowym kwoty określającej wysokość szacowanych minimalnych kosztów utrzymania. Projektodawcy argumentują, że podstawowe zasady sprawiedliwości społecznej wymagają, aby opodatkowaniu podlegał wyłącznie dochód w wysokości przekraczającej minimum konieczne dla zaspokojenia podstawowych potrzeb. Sytuacja przeciwna – taka jak występuje obecnie w Polsce – prowadzi do opodatkowania biedy. Przytoczone argumenty w ocenie Związku Powiatów Polskich zasługują na uwagę i szeroką dyskusję.

W odniesieniu do konkretnej treści projektu należy jednak wskazać trzy istotne wady:

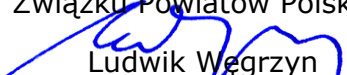
- 1) treść normatywna jest sprzeczna z wyrażonym w uzasadnieniu celem projektu. Wydaje się, że autorzy projektu pomylili kwotę wolną od podatku z kwotą zmniejszającą podatek. Zwolnienie z opodatkowania dochodu minimalnych kosztów utrzymania wymaga wprowadzenia w tabeli zawartej w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych kwoty odpowiadającej podatkowi wyliczonemu od kwoty uznanej za minimum niezbędne do

zaspokojenia podstawowych potrzeb. Tymczasem w projekcie zamieszczono tam nie kwotę podatku, ale kwotę podstawy opodatkowania (12 tys. zł rocznie). Nie jest to oczywista pomyłka, gdyż ostatni wiersz tabeli zostaje dostosowany właśnie do takiej kwoty odliczenia od podatku. W praktyce oznacza to, że przyjęcie ustawy w zaproponowanym kształcie prowadziłyby do wprowadzenia całkowitego zwolnienia z podatku dochodowego od osób fizycznych zarobków na poziomie 65-70 tys. zł rocznie – co trudno jest uznać za rozwiązanie zgodne z zasadą sprawiedliwości społecznej. Już sama ta sytuacja w praktyce dyskwalifikuje przedłożony projekt;

- 2) zgodnie z art. 34 ust. 2 pkt 4 i 5 Regulaminu Sejmu uzasadnienie projektu ustawy musi przedstawiać przewidywane skutki finansowe oraz wskazywać źródła finansowania, jeżeli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Uzasadnienie projektu w żaden sposób nie odnosi się do problematyki podsektora samorządowego sektora finansów publicznych – co stanowi istotną wadę formalną;
- 3) analizując skutki finansowe przyjęcia przedłożonego projektu ustawy projektodawcy zapomnieli o zasadach dystrybucji wpływów podatkowych. Wykazali bowiem, że zmniejszenie wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych zostanie przynajmniej w 1/3 zrekompensowane wpływami z podatku od wartości dodanej (VAT) i podatku dochodowego od osób prawnych (CIT). Uwzględnić jednak należy fakt, że jednostki samorządu terytorialnego mają w podatku PIT udział przekraczający 50%, natomiast we wpływach z podatku VAT nie uczestniczą, a w podatku CIT mają udział nie osiągający 25%. Oznacza to, że przedłożony projekt nierównomiernie rozkłada konsekwencje finansowe jego uchwalenia – zostaną one poniesione głównie przez jednostki samorządu terytorialnego. Skarb Państwa dzięki wpływom z podatków stanowiących jego dochód zrekompensuje sobie większość uszczerbku w swoich dochodach. Rozwiązanie takie w żaden sposób nie może być przez samorząd terytorialny zaakceptowane. Opisana sytuacja pokazuje jednocześnie, że ewentualne zmiany w wysokości kwoty wolnej od podatku powinny być bezpośrednio powiązane z adekwatnymi zmianami w systemie dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Pominięcie takich zmian można uznać za równoważne z negatywną oceną projektu przez korporacje samorządowe.

Z wyżej wymienionych względów wydano opinię jak na wstępie.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Ludwik Węgrzyn