

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia w sprawie standardów organizacyjnych opieki zdrowotnej w dziedzinie patomorfologii
Autor	Ministerstwo Zdrowia
Projekt z dnia	12.12.2016

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	bs@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§1 pkt 4	Użycie w definicji słowa pacjent budzi wątpliwości czy obejmuje on również osoby zmarłe.			
2.	§1 pkt 7	Po słowie pośmiertnych należy dodać histopatologicznych.			
3.	§2	Rekomendacje, wytyczne i zalecenia, o których mowa w powołanym przepisie powinny stanowić załącznik do rozporządzenia.	Zastosowana technika legislacyjna budzi wątpliwości. Wskazany przepis w obecnym brzmieniu nakazuje podmiotom zobowiązanym stosować rekomendacje, wytyczne i zalecenia wydawane przez podmioty trzecie względem MZ, nie mające charakteru przepisów prawa powszechnie		

Wypełniony formularz należy przestać na adres: kwrist@mac.gov.pl w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRiRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

			<p>obowiązującego. Zgodnie z art. 92 ust. 2 Konstytucji organ upoważniony do wydania rozporządzenia nie może przekazać swoich kompetencji, o których mowa w ust. 1, innemu organowi, co w odniesieniu do omawianego projektu oznacza, że tym bardziej MZ nie może przenieść w żadnym zakresie kompetencji dotyczących regulacji kwestii mających znaczenie dla organizacji opieki zdrowotnej w dziedzinie patomorfologii na towarzystwa naukowe czy konsultantów.</p> <p>Ponadto brak zamieszczenia tego typu rekomendacji wytycznych i zaleceń w tekście legislacyjnym uniemożliwia poddanie ich konsultacjom społecznym. Konsultacje pozwoliłyby na zapobiegnięcie np. umieszczeniu w formie zaleceń wygórowanych wymagań co do wyposażenia w kosztowną aparaturę mających na celu, eliminację z rynku usług mniejszych pracowni i indywidualnych praktyk lekarskich.</p>		
4.	§3 ust. 3	Rozważenie nieznacznego wydłużenia terminu	W uwagach jakie wpłynęły do ZPP wskazano, że termin 14-dniowy jest za krótki alby odbiorca mógł się z nim		

			zapoznać. Zwrócono również uwagę na okres przechowywania materiału w przypadku badań toksykologicznych oraz wykonywanych na zlecenie prokuratury.		
5.	§3 ust. 4 pkt 5	Obecnie nie ma regulacji dotyczących metod utrwalania materiału.			
6.	§3 ust. 4 pkt 6 lit. e	Pojawia się wątpliwość, czy chodzi o leczenie obecne czy stosowne w przeszłości.			
7.	§4 ust. 1	Propozycja przechowywania bloków parafinowych i ewentualnie preparatów mikroskopowych przez okres uzależniony od rodzaju materiału – onkologiczny 20 lat, pozostałe co najwyżej 10 lat	Przechowywanie preparatów i bloków parafinowych równocześnie przez tak długi okres generuje ogromne koszty powierzchni magazynowych, szczególnie w przypadku mniejszych Zakładów patomorfologii. Ponieważ z bloku parafinowego można wykonać kolejne preparaty mikroskopowe, przechowywanie i jednych i drugich nie zawsze jest celowe.		
8.	§4 ust. 2	Wskazane byłoby określenie możliwości pobierania kaucji lub określenia innego sposobu zagwarantowania faktycznego zwrotu materiału wypożyczanego przez pacjenta.	Z praktyki wiadomo, że podmioty wykonujące działalność leczniczą na ogół po dłuższym lub krótszym czasie zwracają wypożyczony materiał. Natomiast w przypadku pacjentów jest to praktyka rzadka. Przypominanie np. telefoniczne o konieczności zwrotu na ogół nie przynosi efektów.		

9.	§5 ust. 2 pkt 5	Za długi okres wymaganego doświadczenia.	Osoba pracująca w zakładzie 2-lata jest w stanie samodzielnie wykonywać preparaty, obsługiwać mikrotom, barwić i wykonywać wszelkie inne czynności. Studia mgr biologiczne mają wymagane zajęcia oraz ćwiczenia z histopatologii, samodzielne przygotowanie i pobranie materiału, wybarwienie itp.		
10.	§5 ust. 4 pkt 1	Pojawia się wątpliwość co do tego w jaki sposób ma być potwierdzone posiadanie doświadczenie w ocenie materiału tkankowego neuropatologicznego.			