



STANOWISKO

Związku Powiatów Polskich

Warszawa, 6 grudnia 2006 r.

**w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki
zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych
oraz niektórych innych ustaw**

Dotyczy projektu z dnia 2 listopada 2006 roku

Związek Powiatów Polskich sprzeciwia się wprowadzaniu rozwiązań niosących na organy wykonawcze oraz świadczeniodawców dodatkowe obowiązki, nie wskazując źródeł pokrycia kosztów ich realizacji (np. obowiązek prowadzenia sprawozdawczości wynikający z art. 11 ust. 1d).

Uważamy za niezasadne zwiększanie kosztów funkcjonowania Rady Funduszu NFZ, poprzez poszerzenie jej składu o przedstawiciela ministra właściwego do spraw finansów publicznych (Art.99.). Naszym zdaniem można stworzyć możliwość udziału przedstawiciela ministra właściwego do spraw finansów publicznych w pracach Rady Funduszu poprzez zmianę treści art. 99 ust. 1 pkt 6 na: „jednego członka powołuje się spośród kandydatów wskazanych wspólnie przez Ministra Obrony Narodowej, Ministra Sprawiedliwości, ministra właściwego do spraw wewnętrznych i ministra właściwego do spraw finansów publicznych”.

Proponujemy dodanie w art. 106 ust. 10, po pkt 1, pkt 1a w brzmieniu „opiniowanie zmian planu finansowego oddziału wojewódzkiego Funduszu”.

Z zadowoleniem przyjmujemy wszelkie zmiany zmierzające do usprawnienia przyspieszenia procedury opracowania planów finansowych i prognozy kosztów centrali i oddziałów Narodowego Funduszu Zdrowia. Naszym zdaniem jednak zaproponowane w projekcie zmiany harmonogramu są zbyt daleko idące i praktycznie uniemożliwiają wywiązanie się dyrektorów oddziałów z określonych ustawą obowiązków (art. 120 ust. 5).

Krytycznie oceniamy propozycje zawartą w art. 11 ust. 1 projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw spowoduje z jednej strony pogłębienie różnic regionalnych, a z drugiej ograniczy autonomię Funduszu w zakresie finansowania świadczeń zdrowotnych w oparciu o przesłanki merytoryczne.

Naszym zdaniem zasadę wolnej konkurencji łamie także propozycja zawarta w art. 12 projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Kontrowersyjnym rozwiązaniem jest, powiem propozycja rozszerzenia okresu obowiązywania umów o świadczenie usług przez lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej na czas nieokreślony (dotyczy umów zawartych przed dniem wejścia w życie nowelizacji ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw).

Dotyczy projektu z dnia 7 listopada 2006 roku

Nieuzasadnione jest wprowadzanie kolejnego „ukrytego podatku”, który będzie obciążał użytkowników pojazdów mechanicznych poprzez podwyższenie kosztów obowiązkowego ubezpieczenia OC.

Ustawa nie reguluje kwestii odpowiedzialności osób, których czyny spełniają znamiona przestępstwa popełnionego umyślnie, ale które nie będą ponosić odpowiedzialności karnej (np. czyny karalne w postaci naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia popełniony przez sprawcę w wieku do lat 17) lub osób, które były zobowiązane do nadzoru nad sprawcami.

Projekt ustawy nie reguluje odpowiedzialności posiadacza pojazdu mechanicznego, który mimo ciężącego na nim obowiązku ubezpieczenia się od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, do tego obowiązku się nie zastosował. W aktualnym brzmieniu projektu nowelizacji możliwość dochodzenia przez Fundusz świadczenia regresowego o zwrot poniesionych kosztów świadczeń opieki zdrowotnej od sprawcy wypadku komunikacyjnego jest wyłączona, a koszty te w statecznym rozrachunku poniosą pozostali użytkownicy dróg, płacący składki na ubezpieczenie OC.

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich


Ludwik Węgrzyn