



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwieciń
POWIAT KARTUSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzyszoń
POWIAT ŁĄNCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWALSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/17/17

Warszawa, 27 stycznia 2017 r.

Szanowny Pan

JERZY SZMIT

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju

W odpowiedzi na pismo z dnia 19 stycznia 2017 r w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej DDP.1.0210.11.2016.IW/8 NK 9344/17 zgłaszam następujące uwagi do przedłożonego projektu.

Związek Powiatów Polskich nie neguje potrzeby dokonania zmian przepisów, których celem jest poprawa zdolności obronnych państwa, jednakże kształt zaproponowanych regulacji budzi wątpliwości natury legislacyjnej.

W odniesieniu do dróg powiatowych, gminnych i wewnętrznych, które mają być wpisane do wykazu, w przedłożonym projekcie brak jest regulacji, które gwarantowałyby tym podmiotom rekompensaty z tytułu szkód związanych z przejazdem pojazdów w celach obronności i bezpieczeństwa, w sytuacji w której Minister Obrony Narodowej nie wystąpi z inicjatywą remontu lub przebudowy tej drogi. Obecnie drogami o znaczeniu obronnym mogą być drogi krajowe lub drogi wojewódzkie – drogi klas A, S lub GP. Drogi tych klas spełniają wyższe wymagania techniczne, niż większość dróg pozostających w zarządzie powiatów, gminy czy osób prywatnych.

W proponowanym art. 8 ust. 6 oraz art. 19 ust. 11 należy doprecyzować pojęcie „wystąpienia z inicjatywą budowy, przebudowy lub remontu danej drogi lub jej odcinka”. Pojawia się wątpliwość czy chodzi o wystąpienie z inicjatywą w znaczeniu potocznym czy prawnym (występowanie w roli inwestora w procesie budowlanym), a jeżeli to drugie to czy w świetle proponowanych przepisów Minister Obrony

Narodowej będzie mógł być investorem w odniesieniu do dróg nie będących jego własnością? Nie ma jednoznacznej regulacji w tym zakresie.

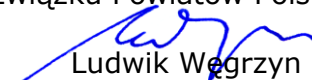
Wątpliwości budzi również treść art. 18 ust. 2 pkt 2 w zakresie sprawowania nadzoru nad przygotowaniem infrastruktury drogowej zgodnie z zaleceniami ministra właściwego do spraw transportu. Nie jest jasne czy zalecenia mają dotyczyć sposobu sprawowania nadzoru czy wymogów dla infrastruktury drogowej. Jeżeli powołany przepis miałby dotyczyć wszystkich inwestorów to zwracamy uwagę, że zalecenia ministra nie stanowią źródła prawa i nie mogą być źródłem obowiązków inwestorów, niepodlegających ministrowi.

W odniesieniu do dróg wewnętrznych wątpliwości budzi również fakt możliwości ingerowania w prawo własności osób prywatnych na podstawie niepodlegającego ogłoszeniu zarządzenia. Zgodnie z art. 93 Konstytucji zarządzenia ministrów mają charakter wewnętrzny i obowiązują tylko jednostki organizacyjnie podległe organowi wydającemu te akty. Zarządzenia nie mogą stanowić podstawy decyzji wobec obywateli, osób prawnych oraz innych podmiotów.

Zwracamy również uwagę, że do projektu nie załączono projektu rozporządzenia, o którym mowa w art. 2 projektu (rozporządzenie wydawane na podstawie art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej), co nie pozwala całościowo ocenić proponowanej regulacji. Treść rozporządzenia będzie miała podstawowe znaczenia dla stosowania art. 19 ustawy o drogach publicznych.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Strategia na rzecz odpowiedzialnego rozwoju
Autor	MR
Projekt z dnia	2016.12.21

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Jarosław Komża
e-mail	jk@zpp.pl
tel.	604 4483 384

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu
1.	str. 159 projekty strategiczne w ramach kierunku interwencji „Wzmocnienie sprawności administracyjnej samorządów terytorialnych oraz ich zdolności do współpracy z partnerami na rzecz rozwoju”	<p>W nowej wersji dokumentu pozostawiono tylko jeden z trzech wcześniej zidentyfikowanych projektów strategicznych. Jest nim powołanie instytucji doradczej dla JST pod nazwą Centrum Wsparcia Doradczego (CWD). Zrezygnowano z projektu „samorząd lokalny zdolny do kreowania rozwoju” oraz projektu „powiatowe rady rozwoju”.</p> <p>O ile samo ograniczenie liczby projektów strategicznych w poszczególnych kierunkach interwencji w całym dokumencie (obok wprowadzenia dwóch horyzontów czasowych) należy uznać za pozytywną zmianę, to wybór akurat tego działania i nadanie mu rangi projektu strategicznego jest zdecydowanie chybione.</p>	<p>Tworzenie kolejnej, do tego centralnej, instytucji doradczej dla JST, przy działającym już Narodowym Instytucie Samorządu Terytorialnego, sprawnie działającym doradztwie korporacji samorządowych dla swoich członków, doradztwie uczelni wyższych i organizacji typu think-tank, uznać należy za zamiar całkowicie chybiony.</p> <p>W ostatnim czasie, m.in. dzięki działaniom podjętym przez Ministerstwo Rozwoju we współpracy z korporacjami samorządowymi, znacznie podniósł się stopień świadomości potrzeby współpracy pomiędzy sąsiednimi samorządami w obszarze funkcjonalnym w celu sprawniejszego świadczenia usług publicznych dla lokalnej społeczności.</p> <p>Samorządy nie potrzebują kolejnej instytucji doradczej. Przede wszystkim wnioskujemy o pozostawienie samorządom możliwości swobodnego wyboru form i sposobów działania. Dlatego nie oczekujemy również przywrócenia projektu strategicznego „powiatowych rad rozwoju”. W zakresie opisanym w kierunku interwencji,</p>	

			<p>wnoskujemy o utrzymanie dotychczasowych możliwości finansowania działań doradczych dla JST z funduszy unijnych, w ramach programów operacyjnych POWER i POPT.</p> <p>Nie oczekujemy formułowania projektu strategicznego w tym kierunku interwencji niejako „na siłę”. Oczekujemy od administracji rządowej jedynie partnerskiej współpracy. Należy podkreślić, że wdrożenie działania „Zbudowanie systemu kompleksowego doradztwa dla gmin (sieć krajowego i regionalnych centrów doradztwa) w zakresie m.in. zamówień publicznych, prawa europejskiego, przygotowania inwestycji do realizacji, dostarczania dobrych praktyk (m.in. w zakresie konsultacji społecznych, partycypacyjnego planowania przestrzennego, budżetu partycypacyjnego, innowacyjnych sposobów dostarczania usług publicznych, współpracy z przedsiębiorcami czy oceny wpływu gospodarczego realizowanych przedsięwzięć)” oraz pozostałych działań w tym kierunku interwencji z pewnością nie powinno odbywać się poprzez powołanie kolejnej instytucji centralnej. Wystarczy partnerska współpraca pomiędzy reprezentacją administracji rządowej (MR, MSWiA) oraz samorządowej (korporacje związkowe) oraz możliwość współfinansowania działań z funduszy unijnych i budżetu państwa.</p>	
2.	str. 162, kierunek interwencji „Zwiększenie efektywności finansowania polityk ukierunkowanych terytorialnie”	Brak zgody na usunięcie działania „Zwiększenie znaczenia dochodów własnych w finansowaniu działalności JST w stosunku do transferów ze szczebla centralnego, aby zachęcać JST do bardziej racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi” oraz usunięcie tego zapisu z brzmienia projektu strategicznego.	<p>Usunięcie pierwotnego brzmienia działania , jak i projektu strategicznego a w to miejsce „wprowadzenie mechanizmów służących aktywizacji samorządów do pozyskiwania wyższych dochodów własnych przeznaczonych na finansowanie zadań własnych, w tym rozwojowych” jest dla nas całkowicie niezrozumiałe. Jakie jest uzasadnienie tej zasadniczej zmiany?</p> <p>Zmiana ta oznacza przekreślenie jednego z najważniejszych postulatów środowiska samorządowego od dawna przedstawianego.</p>	

			<p>Uzasadnienie tego postulatu znajduje się wielu stanowiskach, opiniach i wystąpieniach tak poszczególnych korporacji samorządowych oraz pojedynczych jednostek samorządu terytorialnego, jak i wspólnych stanowiskach środowiska samorządu terytorialnego, kierowanych do ministra finansów i Prezesa rady Ministrów, w tym obecnej kadencji.</p> <p>Zmianę w tym kierunku interwencji koresponduje z wprowadzeniem nowego kierunku interwencji „<i>Reforma systemu finansowania jednostek samorządu terytorialnego w celu powiązania go z ich potrzebami rozwojowymi (obejmująca także instrumenty pozabudżetowe)</i>” w ramach III celu strategicznego (str. 190). Wśród działań tego kierunku interwencji mówi się o uproszczeniu systemu, o nowym podsystemie korekcyjno-wyrównawczym, o zwiększeniu zróżnicowania źródeł dochodów własnych JST, ale nie ma mowy o zwiększeniu dochodów własnych.</p>	
3.	rozd. X System koordynacji i realizacji Strategii, str. 276	Włączenie przedstawicieli strony samorządowej do komitetu koordynacyjnego ds. polityki rozwoju.	<p>Ze względu na znaczące zaangażowanie samorządu terytorialnego w realizację SOR (w tym finansowe str. 270) oraz przywołaną na wstępie dokumentu zasadę partnerstwa, wydaje się, iż udział reprezentacji jednostek samorządu terytorialnego (na wzór udziału w KWRIST) w Komitecie jest ze wszelkich miar uzasadniony.</p>	

