



**STANOWISKO**  
**Nadzwyczajnego VI Zgromadzenia Ogólnego**  
**Związku Powiatów Polskich**  
Warszawa, 21 lipca 2003 roku

**w sprawie konsekwencji wejścia w życie zmian w ustawie Prawo budowlane**

Z dniem 11 lipca br. weszły w życie zmiany w ustawie Prawo budowlane oraz 12 rozporządzeń wykonawczych do tejże ustawy.

Zmiany te wprowadziły wiele oczekiwanych przez obywateli rozwiązań, ale niestety w kilku przypadkach są one w kolizji z innymi przepisami prawa lub w praktyce nie do zastosowania.

Związek Powiatów Polskich postuluje więc o wdrożenie procesu zmian legislacyjnych, które skorygują błędne i nieściśle zapisy Prawa budowlanego.

Problem ze stosowaniem tej ustawy dotyczy przede wszystkim art.35, którego obecne brzmienie stoi w kolizji z przepisami zawartymi w Kodeksie Postępowania Administracyjnego. Popieramy rozwiązania prawne skracające okres oczekiwania na wydanie decyzji administracyjnych, ale wprowadzony obligatoryjny, dwumiesięczny termin wydania każdej decyzji „pozwolenie na budowę” w praktyce jest nierealny, szczególnie w odniesieniu do dużych inwestycji.

Niemożliwe będzie zachowanie powyższego terminu przy wydaniu pozwolenia na budowę inwestycji:

-liniowych i sieciowych, gdzie w postępowaniu bierze udział duża liczba stron (zazwyczaj kilkaset),

-wymagających przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (postępowanie w tej sprawie wymaga wydania postanowienia, na które służy zażalenie),

-związanych z budową obiektów objętych ochroną konserwatorską (organ przed wydaniem pozwolenia na budowę jest zobowiązany dokonać uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków a ten na udzielenie odpowiedzi ma 30 dni),

Nie odosobnione są przypadki, gdy pozwolenie na budowę dotyczy inwestycji wymagających przeprowadzenia wszystkich procedur opisanych wyżej (np. kanalizacja sanitarna) i wówczas zachowanie dwumiesięcznego terminu jest nierealne z powodu obowiązku zachowania przez organ architektoniczno- budowlany przed wydaniem pozwolenia na budowę innych obligatoryjnie wymaganych przepisami prawa wymogów i ustaleń.

Dużą wątpliwość w znowelizowanej ustawie Prawo Budowlane budzi także pozbawienie administracji architektoniczno-budowlanej możliwości badania zgodności projektu budowlanego, a jedynie badania jego kompletności (w efekcie nie

jest możliwe zbadanie zgodności inwestycji z warunkami określonymi w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu ustaleniami planu przestrzennego innymi przepisami szczególnymi). Organ nie jest również uprawniony do wezwania inwestora o usunięcie braków w projekcie budowlanym.

Rozwiązaniem odwrotnym od oczekiwanego (dążenie do skrócenia okresu wydawania pozwoleń na budowę) jest wprowadzenie obowiązku uzgadniania projektu zagospodarowania terenu dla wszystkich przyłączy z rzeczoznawcą do spraw przeciwpożarowych, ponieważ bezzasadne jest powyższe uzgodnienie np. dla przyłącza telefonicznego.

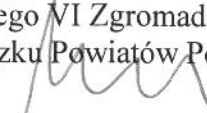
Wskazane błędne rozstrzygnięcia to tylko wybrane przypadki, z dłuższego katalogu dotyczącego znowelizowanego Prawa budowlanego i rozporządzeń wykonawczych do tej ustawy (rozporządzeń, które zostały opublikowane w dniu wejścia w życie noweli Prawa budowlanego, co jest praktyką nie do zaakceptowania i co ogranicza wykonywanie przez administrację samorządową prawidłowej obsługi mieszkańców).

Osobnym problemem związanym z nowelizacją Prawa budowlanego jest sprawa sfinansowania konsekwencji wprowadzonych zmian w ustawie, bowiem, co stało się niestety obowiązującą praktyką, rozszerzając samorządom zakres obowiązków nie zabezpieczono równocześnie środków finansowych na ich realizację.

Sytuacja jest tym bardziej nie do przyjęcia, gdyż już do tej pory dotacje na funkcjonowanie powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego nie zabezpieczały minimalnych nawet potrzeb, a praktyką obowiązującą we wszystkich samorządach powiatowych było ich znaczące dofinansowywanie (najczęściej dotacja zabezpieczała zaledwie  $\frac{1}{4}$  do  $\frac{1}{2}$  minimalnych potrzeb).

W tej sytuacji oczekujemy uwzględnienia postulatu zabezpieczenia samorządom środków finansowych na realizację znowelizowanego Prawa budowlanego, co najmniej w wysokości wynikającej z przeliczenia kosztów utrzymania jednego pracownika administracji architektoniczno-budowlanej.

Związek Powiatów Polskich postuluje także, aby wobec tak wielu zastrzeżeń dotyczących znowelizowanego Prawa budowlanego, powołać zespół monitorujący skutki wdrażania tej ustawy. Oczekujemy, że efektem działania takiego zespołu, w skład, którego winni wejść także przedstawiciele samorządów powiatowych, byłoby zbieranie informacji na temat praktycznych aspektów funkcjonowania prawa budowlanego, a na tej podstawie postulowanie do stosownych organów o podejmowanie działań zmierzających do usprawnienia obsługi mieszkańców i działania administracji publicznej.

Przewodniczący  
Nadzwyczajnego VI Zgromadzenia Ogólnego  
Związku Powiatów Polskich  
  
Ludwik Węgrzyn