

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Monika Małowiecka
e-mail	mom@zpp.pl
tel.	

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia MSW w sprawie wyjaśniania niezgodności w danych gromadzonych w CEP (analogicznie CEK i CEPKP)
Autor	MSW
Projekt z dnia	16 listopada 2015 roku

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	UWAGA OGÓLNA	Zachowanie możliwości obsługi obywateli poza systemem (z późniejszym obowiązkiem uzupełnienia ewidencji).	Z uwagi na terminy przewidziane dla usuwania niezgodności i świadomość występujących niezgodności, powiatom grozi paraliż.		
2.	§ 1	Brak definicji „niezgodności”,	Brak definicji niezgodności uniemożliwi podmiotowi zobowiązanemu zidentyfikowanie niezgodności, w stosunku do których zobowiązany będzie stosować procedury z rozporządzenia		
3.	UWAGA OGÓLNA	Brak wskazania „podmiotów zobowiązanych do wyjaśniania niezgodności”.	Doprecyzowanie zakresu podmiotowego rozporządzenia.		
4.	§ 2 ust. 3	Brak definicji „dostępne źródło informacji”	Należy doprecyzować jakie czynności winien podjąć zobowiązany podmiot, by uczynić zadość § 2 ust. 3.		
5.	§ 2 ust. 2 i 4	Określenie terminów na przekazanie dla administratora ewidencji.	Wskazanie terminów w rozporządzeniu pozwoli na oszacowanie terminów realizacji zadań.		
6.	§ 2 ust. 4	Doprecyzowanie (ew. zmiana).	Aktualnie administrator jest zobligowany do przekazania informacji bez		

			<p>jakiegokolwiek weryfikacji. Taki zapis stawia pod znakiem zapytania zasadność udziału administratora w tym etapie procesu wyjaśniania niezgodności.</p>		
7.	§ 3 ust. 2	Doprecyzowanie.	<p>Należy wyjaśnić, czym jest „stopień trudności”, a następnie zdefiniować i określić kryteria stopniowania. Proponujemy wskazanie maksymalnego terminu lub „widełek” czasowych, jakie administrator będzie mógł wskazywać.</p>		
8.	§ 3 ust. 3	Doprecyzowanie.	<p>1. Należy wskazać podmiot i procedurę skracania terminu. 2. Wprowadzenie możliwości skrócenia w przypadkach, w których zagrożenie niezachowaniem terminu ustawowego jest największe, tj. określonych w pkt 5 i 6.</p>		
9.	§ 3 ust. 4	Doprecyzować.	<p>Należy doprecyzować, że wydłużenie terminu może nastąpić z uwagi na wpływ na terminową realizację zadań ustawowych przez podmiot udzielający informacji.</p>		
10.	§4 ust. 1 pkt. 2	Doprecyzowanie w zakresie procedury i skutków.	<p>Nie określono, jakie dane finalnie znajdują się w ewidencji. Samo „przekazanie informacji” nie wywołuje żadnych skutków. Należy wskazać które dane ma wprowadzić podmiot zobowiązany. Należy wskazać w oparciu o co (dokument, komunikat) podmioty zobowiązane wyjaśnia niezgodności w rozumieniu § 4.</p>		

11.	§ 4 ust. 2	Doprecyzowanie.	Jest to bardzo istotny przepis. Należy wskazać, jakie warunki należy spełnić (w oparciu o jaki dokument), aby przyjąć, że nie ma możliwości usunięcia niezgodności. Ponadto, uregulowania wymaga kto i po spełnieniu jakich działań może podjąć decyzję o braku możliwości usunięcia niezgodności.		
12.	§ 5	Dookreślenie procedury – m.in. sposobu usunięcia, kontroli tej operacji i sposobu uzyskania zwrotnej informacji.	Konieczne jest dokładne określenie roli administratora i procedury. Administrator będzie miał udział w każdym wyjaśnieniu niezgodności, poza sytuacją, w której podmiot wyjaśniający jest jednocześnie podmiotem właściwym do jej usunięcia. Należy wyjaśnić czym jest „dokonanie zmiany umożliwiającej usunięcie niezgodność w systemie teleinformatycznym ewidencji. Istnieje potrzeba wskazania podmiotu usuwającego niezgodności.		
13.	§3 ust.6	Brak procedury postępowania w sytuacji, w której nie będzie możliwe wyjaśnienie niezgodności w terminie.	Należy wyjaśnić, czy przekroczenie terminów maksymalnych do wyjaśnienia niezgodności uprawnia do stwierdzenia, że niezgodność jest niemożliwa do usunięcia (i możliwe jest zastosowanie § 4 ust. 2).		
	§ 3	Doprecyzowanie.	Pozwolenie czasowe jest wydawane na max. 44 dni (30 dni plus 14 dni). Należy uregulować sytuację, w której pojazd będzie mógł być dopuszczony do ruchu pomimo przewidzianego w rozporządzeniu 56 dniowego lub 112 dniowego terminu na wyjaśnienie niezgodności.		

14.	UWAGA OGÓLNA	Brak przewidzenia sytuacji, w której niezgodność nie powstała w organie rejestrującym pojazd po raz pierwszy, a w kolejnym organie np. piątym obsługującym klienta w zakresie zmiany właściwości miejscowej (przerejestrowania z innego terenu) wystąpi niezgodność, to który urząd winien niezgodność wyjaśnić i poprawić.			
15.	§3	Brak procedury specjalnej dot. danych sprzed wprowadzenia systemu „Pojazd”.	Dotychczasowy zakres danych wymaganych przed wprowadzeniem „Pojazd” przy rejestracji był węższy. Części danych nie będzie można wprowadzić z uwagi na ich brak.		
16.	UWAGA OGÓLNA	Brak procedur usunięcia niezgodności w sytuacji braku akt.	Do I kwartału 2001 r. nie było obowiązku prowadzenia akt pojazdów, po migracji danych starostowie nie mają dostępu do starych rejestrów prowadzonych w systemie elektronicznym przed 2004 r. W części urzędów akta pojazdów zostały zlikwidowane zgodnie z § 9 ust. 4 rozporządzenia MI z dnia 27 września 2003 r. w sprawie szczegółowych czynności organów związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1727 z późn. zm) - § 9 ust. 4 rozporządzenia „Akta pojazdu przechowuje się przez okres 5 lat od dnia wyrejestrowania pojazdu lub zmiany właściwości miejscowej organu rejestrującego”).W związku z powyższym, dane historyczne mogą być niedostępne.		