

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego
Autor	MRPIPS
Projekt z dnia	03.11.2016

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	bs@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§1 pkt 1	Usunąć z §2 zapis „zakończenia naboru wniosków”	Z praktyki wynika, że trudno określić termin zakończenia naboru wniosków, gdyż napływ wniosków powodował już w pierwszym dniu naboru wyczerpanie posiadanego przez urząd limitu.		
2.	§1 pkt 3 lit. a (zmiana §5 ust. 1 pkt 5)	Po części „cena usługi w porównaniu z ceną podobnych usług oferowanych na rynku” powinna być przewidziana możliwość odstąpienia od określenia przez wnioskodawcę porównania cen podobnych usług w sytuacji, gdy na rynku nie istnieje drugi wykonawca mogący świadczyć usługi.	Proponowane obecnie brzmienie przepisu nie uwzględnia sytuacji w których wnioskodawca nie będzie w stanie przedstawić porównania cen.		
3.	§1 pkt 4 (zmiana §6 ust. 2 i 3)	Ujednoczenie sposobu postępowania z w przypadku	Doświadczenia PUP w zakresie realizacji działań finansowanych ze		

Wypełniony formularz należy przesać na adres: kwrist@mac.gov.pl w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRiRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

		wniosku nie posiadającego wszystkich informacji jak i wniosku niewypełnionego prawidłowo.	środków KFS wskazują, że pracodawcy często nie wypełniają rubryk, które w ich opinii nie wymagają uzupełnienia a są wymagane.		
4.	§1 pkt 4 (zmiana §6 ust. 5)	Doprecyzowanie kto z kim negocjuje.	W powtarzających się opiniach PUP, wskazany przepis może budzić wątpliwości. Organizatora kształcenia wskazuje pracodawca, który już wcześniej przedstawia dokumenty potwierdzające wybór organizatora wraz z uzasadnieniem, w jaki sposób urząd może negocjować zakres kształcenia oraz cenę za szkolenie z instytucją szkoleniową jeżeli nie jest ona stroną w umowie.		
5.	§1 pkt 4 (zmiana §6 ust. 6)	<p>Wprowadzenie do wyliczenia proponujemy zmienić na „Przy rozpatrywaniu wniosku o dofinansowanie ze środków KFS starosta może uwzględnić w szczególności:”</p> <p>Ponadto w punkcie 5 wydaje się, że powinno być zaakcentowane premiowanie pracodawców, którzy nie tylko planują ale zobowiązują się do utrzymania zatrudnienia przez określony okres czasu.</p>	<p>Obecne sformułowanie jest mało elastyczne. Z jego brzmienia wynika, że starosta będzie musiał brać pod uwagę, wszystkie wymienione elementy w §6 ust 6 (i tylko te, katalog jest zamknięty). Celem finansowania z KFS kształcenia jest zaspokajanie potrzeb konkretnych pracodawców. Rozbudowanie kryteriów oceny (bo tak należy odbierać brzmienie §6 ust. 6) może doprowadzić do sprzecznych wyników ocen (np. w przypadku warunku wymienionego a pkt 2 i 5). - to pracodawca decyduje jakie kwalifikacje są niezbędne dla jego pracowników, aby mogli oni utrzymać swoje zatrudnienie.</p> <p>Katalog otwarty pozwoli starostom brać pod uwagę również inne okoliczności istotne z powodu ograniczonych środków w ramach</p>		

			KFS (np. otrzymanie wsparcia w latach poprzednich).		
6.	§1 pkt 5 (zmiana § 7)	Wskazanie jako elementu fakultatywnego możliwości zabezpieczenia realizacji umowy. Ewentualnie wpisanie we wprowadzeniu do wyliczenia sformułowania „w szczególności”.	Niejednokrotnie dofinansowania w ramach KFS to kwoty na kilkadziesiąt tysięcy lub więcej. Niezrozumiałym zatem jest brak jakichkolwiek zabezpieczeń tym bardziej, że są to środki publiczne.		