



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Józef Swaczyna

POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/290/15

Warszawa, 29 czerwca 2015 roku

Szanowny Pan

Lech CZAPLA

Szef Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na Pana pismo z 18 czerwca 2015 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw (RS-020-1361/15) Związek Powiatów Polskich zgłasza następujące uwagi do przedłożonego dokumentu:

I. Uwagi o charakterze ogólnym:

- 1) Uzasadnienie do projektu ustawy nie odpowiada wymogom wynikającym z art. 34 ust. 2 pkt 5 Regulaminu Sejmu. Zgodnie z powołanym przepisem do projektu dołącza się uzasadnienie, które powinno wskazywać źródła finansowania, jeżeli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego. W uzasadnieniu do projektu znalazło się jedynie lakoniczne stwierdzenie, że „przedstawiony projekt nie rodzi skutków finansowych dla budżetu Państwa”. Projektodawcy nie odnieśli się, w żaden sposób do tego jakie skutki finansowe pociągnie za sobą wejście w życie nowelizacji dla jednostek samorządu terytorialnego w szczególności gmin. Analiza projektu wskazuje, że negatywne skutki finansowe dla gmin na pewno wystąpią.
- 2) W uzasadnieniu projektu wskazano m.in., że jest on odpowiedzią na wyniki kontroli NIK dotyczącej wykonywania przez gminy zadań w zakresie ochrony zwierząt. Zwracamy uwagę, że projektodawcy nie podjęli żadnej próby analizy przyczyn obecnych trudności gmin w zakresie realizacji ustawy o ochronie zwierząt. Nakładanie kolejnych obowiązków na jednostki samorządu terytorialnego, bez zagwarantowania odpowiednich środków finansowych na ten cel, raczej nie poprawi sytuacji.

3) Projekt jest niedopracowany pod względem legislacyjnym i redakcyjnym. Po oznaczeniach takich jednostek redakcyjnych jak punkty i litery nie stawia się kropek (przykład: art. 1 pkt 1 nowelizacji). Punkty oznacza się z zastosowaniem liczby i nawiasu 1), 2), a nie liczby i kropki (przykład: zmiana art. 11a ust. 7), po skrócie „pkt” nie stawia się kropki (przykład: dodawany ust. 10 w art. 11a). Ustęp powinien kończyć się kropką, a nie średnikiem (przykład: dodawany ust. 10 w art. 11a). Literówki (przykład: dodawany ust. 8 w art. 11a). Niewłaściwe stosowanie liter jako jednostek redakcyjnych, a w miejscu w którym powinno korzystać się z oznaczenia w punktach (przykład: ust. 6 w dodawanym art. 11d). Niezrozumiałe oznaczenie jako punkt wprowadzania do wyliczenia w ustępie (przykład: ust. 5 w dodawanym art. 11d). Nieprawidłowa redakcja przepisów końcowych (przykład: w art. 9 powinno być odniesienie do art. 10 nowelizacji, a nie do art. 11a i art. 11d).

II. Uwagi szczegółowe:

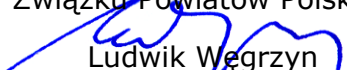
- 1) Zmiana art. 7 ust. 1c. Niezrozumiałe wykreślenie słowa „nieodpłatnie”. Nowe brzmienie budzi wątpliwości, bowiem w zestawieniu z obecnie obowiązującym przepisem sugeruje, że przekazanie zwierzęcia może nastąpić odpłatnie.
- 2) Zmiana art. 7 ust. 5. Powołany przepis będzie miał negatywne skutki finansowe dla gmin. Nowe brzmienie nakłada na gminy obowiązek ponoszenia zastępczo kosztów do czasu ich egzekucji od dotychczasowego właściciela lub opiekuna zwierzęcia. Taki zapis może zachęcić do nadużywania regulacji z ust. 3 przez organizacje społeczne. Zwracamy uwagę, że organizacją społeczną, której celem statutowym jest ochrona zwierząt może być jakakolwiek organizacja pozarządowa, która taką regulację zawrze w swoim statucie.
- 3) Wątpliwości budzi zmiana art. 9 ust. 2 w kontekście realnych możliwości wdrożenia jej w życie, w szczególności na terenach wiejskich. Zwracamy uwagę, że trzymanie zwierząt na uwięzi jest praktyką osób starszych często niewykształconych, które nie śledzą na bieżąco zmian legislacyjnych. Tymczasem naruszenie nakazu ograniczenia ruchu zwierząt wyłącznie do kojców będzie podlegać karze aresztu lub grzywny (art. 27 ust. 1 ustawy).
- 4) Zmiana art. 11 ust. 1. Zmiana powołanego przepisu powinna być powiązana ze zmianą brzmienia art. 11a ust. 1. W przeciwnym wypadku w ustawie będą obowiązywały dwa sprzeczne względem siebie przepisy w sprawie okresu obowiązywania uchwały rady gminy. Ponadto wątpliwości budzi użycie w projektowanym przepisie słowa „wyłączenie”. Po pierwsze gmina ma obowiązek realizować zadania w zakresie ochrony zwierząt nie tylko na podstawie własnej uchwały, ale przede wszystkim na podstawie samej ustawy i przepisów wykonawczych do niej, po drugie obecne brzmienie przepisów nie budzi wątpliwości, że przyjęcie programu opieki nad zwierzętami jest zadaniem

o charakterze obligatoryjnym. Zwracamy uwagę, że obecnie istnieją instrumenty pozwalające na podjęcie stosownych działań prawnych w przypadku, gdy gmina przyjmuje program niezgodny z wytycznymi zawartymi w art. 11a (nadzór wojewody) lub nie podejmuje go w ogóle (skarga do sądu administracyjnego w trybie art. 101a ustawy o samorządzie gminnym).

- 5) Zmiana art. 11a. W przepisach przejściowych nie zawarto regulacji o utrzymaniu w mocy rocznych programów opieki nad zwierzętami przyjętych na podstawie obecnie obowiązujących przepisów.
- 6) Zmiana art. 11a ust. 2 pkt 8. Powołany przepis rozszerza obowiązek zapewnienia opieki weterynaryjnej nad zwierzętami na inne niż drogowe zdarzenia losowe. Zwracamy uwagę, że sformułowanie „zdarzenie losowe” jest niedookreślone. W przypadku zwierząt gospodarskich czy domowych, w sytuacji w której uległy zdarzeniu losowemu innemu niż drogowe za zapewnienie opieki weterynaryjnej powinien odpowiadać właściciel lub posiadacz zwierzęcia a nie gmina.
- 7) Dodanie w art. 11a ust. 2 pkt 9. Przepis jest niezrozumiały. Zasady powszechnego oznakowania psów są szczegółowo opisane w projekcie ustawy. Nie wiadomo na czym miałyby polegać wprowadzenie takiego planu i jakie miałyby ono przełożenie na obowiązki mieszkańców czy zadania podmiotów wykonujących oznakowanie zwierząt. Zwracamy uwagę, że gmina nie będzie miała żadnych instrumentów prawnych żeby wymusić na właścicielach czy opiekunach zwierząt respektowanie nałożonego na nich ustawowego obowiązku.
- 8) Dodawany art. 11b. Wprowadzenie powołanej jednostki redakcyjnej skutkować będzie nałożeniem na gminy nowych zadań bez zapewnienia im stosownych środków finansowych na ten cel. Analogiczna uwaga dotyczy powiązanego z powołanym przepisem art. 11a ust. 9.
- 9) Dodawany rozdział 11b. Po pierwsze zastrzeżenia budzi realna możliwość szybkiego wprowadzenia powszechnego obowiązku oznakowania psów. W projekcie przewidziano, że system zacznie obowiązywać 1 stycznia 2017 r. Zważywszy na to, że jego wdrożenie wymaga zbudowania systemu informatycznego wydaje się to datą nierealną. Zwracamy również uwagę, że art. 11d ust. 6 powinien wejść w życie przed 1 stycznia 2017 r., tak aby samorząd lekarsko-weterynaryjny miał wiedzę w jakim obszarze i na jakich zasadach ma stworzyć rejestr. Wątpliwości budzi również brzmienie proponowanego ust. 5. Z powołanego przepisu nie wynika, z jakich środków zostanie sfinansowana budowa rejestru, jeżeli opłaty będą mogły być pobierane dopiero od 1 stycznia 2017 r. Ponadto w przepisach nie rozstrzygnięto, kto będzie prowadził oznakowanie kotów, w przypadku gdyby gmina zdecydowała się na wprowadzenie planu w tym zakresie w ramach programu opieki nad zwierzętami (zmiana art. 11a ust. 3).

- 10) Zmiana art. 17 ust. 5. W przepisach przejściowych nie rozstrzygnięto, co stanie się ze zwierzętami cyrkowymi, zwłaszcza dzikimi, po wprowadzeniu zakazu wykorzystywania ich w pokazach. Po drugie należałoby rozważyć, uwzględniając również interes osób prowadzących działalność cyrkową, pozostawienie możliwości wykorzystania do pokazów cyrkowych zwierząt domowych.
- 11) Zmiana art. 38 ust. 8. Koszty utrzymania zwierzęcia, które uległo przepadkowi na skutek prawomocnego orzeczenia sądu, powinny być pokrywane ze środków budżetu państwa. Na marginesie w powołanym przepisie nie wiadomo, o którą jednostkę samorządu terytorialnego chodzi.
- 12) Dodawany art.12c w ustawie o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych. W proponowanej regulacji zakłada się wprowadzenie zakazu zlecenia przez gminy prowadzenia miejsc przetrzymywania wyłapanych bezdomnych zwierząt. Zwracamy uwagę, że powołana regulacja narusza zasadę samodzielności działania gminy w zakresie wykonywania jej zadań własnych, w szczególności w sposób nieuzasadniony wprowadza wyjątek od zasady, że w celu wykonywania zadań gmina może tworzyć jednostki organizacyjne, a także zawierać umowy z innymi podmiotami, w tym z organizacjami pozarządowymi (art. 9 ustawy o samorządzie gminnym).
- 13) Art. 9. Za krótkie vacatio legis. Jeżeli nowelizacja wejdzie w życie będzie wymagała podjęcia przez gminy wielu działań o charakterze organizacyjnym.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Ludwik Węgrzyn