



**STANOWISKO**  
**Związku Powiatów Polskich**  
Kozienice – 21 lutego 2001 r.

w sprawie: projektu ustawy o współpracy organów administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi, o działalności organizacji pozarządowych oraz zmianie niektórych ustaw.

Związek Powiatów Polskich uważa, że ustawowe określenie zasad współpracy i podstaw działalności organizacji pozarządowych w kontaktach z organami administracji publicznej przyniesie szereg korzyści w rozwoju tej współpracy oraz tworzeniu się nowych organizacji użyteczności publicznej.

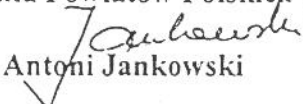
Jednakże uważamy, że ostatnia wersja projektu zawiera szereg błędów i propozycji nie do przyjęcia tak co do formy, jak i treści zwłaszcza w zakresie:

- uprzywilejowania (obligatoryjnego) podatkowego tych organizacji,
- utworzenia Komisji Użyteczności Publicznej, której kompetencje i zakres działania budzi zasadnicze wątpliwości.

Proponujemy następujące zmiany:

- w art. 5 ust. 1 – przeredagowanie całości tego podstawowego przepisu z uwagi na jego niejasność i niespójność,
- w art. 6 wprowadzić ustępy 1, 2, 3, 4 definiujące pojęcia: partnerstwa, pomocniczości, efektywności i uczciwej konkurencji oraz jawności i zarazem wykreślenia art. 7, 8, 9, 10 zwłaszcza, że art. 11 ponownie określa formy współpracy,
- w art. 12 skreślić w całości ust. 2 a w ust. 3 zakończyć na słowach „zaskarżenie do sądu”,
- w art. 13 ust.3 wyrażenie „stosunku prawnego” zamienić „umowy”,
- w art. 15 ust. 1 pkt.2 lit. F wykreślić sformułowanie „rozwoju lokalnego i regionalnego” gdyż wcześniej użyte nazwy dziedzin w całości kompensują to określenie,

- w art. 15 ust. 1 z punktów 6 i 7 utworzyć odrębne ustępy 2 i 3 rozpoczynające się od słów „Członkami statutowego organu założycielskiego organizacji pozarządowej oraz członkami organu kontroli wewnętrznej nie mogą być osoby skazane...” i 3 „wynagrodzenie osób fizycznych w organizacjach pozarządowych...”, gdyż umieszczenie tych zapisów w ust.1 nie ma żadnego związku z jego treścią,
- wykreślić w całości art. 16 dot. Komisji Użyteczności Publicznej, gdyż wątpliwe i niejasne są motywy jej utworzenia i istnienia, nieokreślone kompetencje np. „wyrażenie opinii w sprawach ogólnych a nadzór ze strony Głównego Urzędu Administracji Publicznej i wojewodów, a przede wszystkim sądów rejestrowych całkowicie wystarcza.” Będzie więc to kolejna „ rada”, której potrzeba funkcjonowania jest co najmniej wątpliwa,
- w art. 18 w ust. 1 należy wykreślić pkt. 2, 3 i 4 dotyczące obligatoryjnego zwolnienia z podatku od nieruchomości, czynności cywilnoprawnych i opłaty skarbowej ( są to podatki gminne) i w ust. 2 zapisać możliwość (fakultatywność) takiego zwolnienia przez gminę, należy wykreślić ust. 2 i 3, gdyż wypełnienie wcześniejszego zobowiązania wynika z przepisów generalnych Kodeksu Cywilnego i Prawa Finansowego,
- w art.31 ust. 2, 3 i 4 wymagają znacznej korekty ze względu na błędy literowe, gramatyczne i merytoryczne,
- art.47 wykreślić jako konsekwencja wykreślenia art. 16.

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich,  
  
Antoni Jankowski