



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Józef Swaczyna

POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0715/475/15

Warszawa, 17 grudnia 2015 roku

Szanowny Pan

Krzysztof Jurgiel

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Szanowny Panie Ministrze,

ze względu na kontrowersje wokół zapisów opublikowanego *Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020* (Dz. U. z 9 października 2015 r., poz. 1570) przedstawiamy poniżej stanowisko Związku Powiatów Polskich.

Wyjściowy projekt rozporządzenia nosił datę 24 czerwca 2015 r. Pismo MRiRW kierujące projekt do konsultacji publicznych nosi datę 30 czerwca 2015, w treści napisano, że uwagi należy przesłać w ciągu 14 dni od otrzymania pisma. W okresie lipca uwagi zgłosiły: Krajowa Rada Izb Rolniczych, Polska Sieć LGD i jedna LGD (Gorce-Pieniny). Wśród uwag zgłoszonych przez Polską Sieć LGD w piśmie z 16 lipca 2015 znalazła się uwaga w brzmieniu *„§3 ust. 1 pkt 2) Zapis uniemożliwia ubieganie się o pomoc w ramach realizacji LSR jst, które są członkami LGD, a mają siedzibę w miastach pow. 20 tys. mieszkańców. Należy zastosować zapis umożliwiający ww. podmiotom wnioskowanie o przyznanie pomocy na realizację projektów związanych z obszarem LGD. Dotyczy to powiatów i gmin, które są gminami wiejskimi, a mają siedzibę poza obszarem LSR. Zgodnie z zapisem wykluczone byłyby również jednostki organizacyjne ww. jst (ośrodki kultury, biblioteki, ośrodki pomocy społecznej)”*.

Zatem nieprawdą jest, co napisał w odpowiedzi z 26 listopada 2015 r. Staroście Elbląskiemu Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich MiRW, iż *„projekt był bardzo szeroko konsultowany, lecz żaden podmiot nie zgłosił uwag do zaproponowanego rozwiązania”*. Uwaga Polskiej Sieci LGD znajduje się piśmie do MRiRW, które skan znajduje się na stronie Rządowego Centrum Legislacji, jak i w zestawieniu uwag do

projektu, autorstwa MRiRW, które także tam się znajduje. Mało tego, w zestawieniu tym, obok wspomnianej uwagi w kolumnie "stanowisko MRiRW" widnieje adnotacja "uwaga uwzględniona"!

Projekt wniesiony został do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego pismem z 30 czerwca 2015, z terminem 10 dni od otrzymania pisma na przedstawienie uwag. Wśród uwag przedstawionych przez 14 urzędów marszałkowskich znalazła się uwaga nawiązująca do podnoszonego przez nas problemu i zbliżona do zgłoszonej przez Polską Sieć LGD, tj. odnosząca się do par. 3 ust. 1 pkt 2, w brzmieniu *"obecny zapis wyklucza możliwość ubiegania się o przyznanie pomocy przez gminy należące do LGD, których obszar objęty jest LSR, ale posiadających siedzibę w mieście nie objętym LSR"*. Uwaga ta swoim znaczeniem na zasadzie analogii odnosi się także do powiatów mających siedzibę w mieście pow. 20 tys. mieszkańców, czyli nie objętym LSR. W przypadku tej uwagi, tak samo jak w przypadku pow. uwagi Polskiej Sieci LGD, w zestawieniu uwag przygotowanym przez MRiRW widnieje adnotacja "uwaga uwzględniona". Z tym, że z dopiskiem *"wyjaśnienie jak wyżej"*. Sformułowanie to odnosi się stanowiska MRiRW do uwagi województwa pomorskiego o ujednoczenie zapisu o wymogu miejsca prowadzenia działalności (na obszarze LSR) w stosunku do osób fizycznych i osób prawnych. Widnieje tu adnotacja MRiRW *"uwaga uwzględniona w zakresie gmin. Gminy mogą być beneficjentem o ile ich obszar jest obszarem wiejskim (...). Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostałych osób prawnych."*

Zatem, po pierwsze, jest to drugi dowód na nieprawdziwość stwierdzenia w piśmie dyrektora departamentu w MRiRW do starosty elbląskiego, jakoby *"żaden podmiot nie zgłosił uwag do zaproponowanego rozwiązania"*. Po drugie, jest to niekonsekwencja MRiRW. W jednym przypadku uwagę (obejmującą literalnie gminy i powiaty) uwzględniono, w drugim uwagę (obejmującą literalnie gminy, a znaczeniowo także powiaty) także uwzględniono, ale częściowo, co eliminowałoby jako beneficjentów powiaty, ale kłóci się to z poprzednim – szerszym – stanowiskiem.

Kontrowersyjny zapis §3 ust. 1 pkt 2 w wersji początkowej, po zgłoszonych uwagach i opisanym wyżej zajęciu stanowisk przez MRiRW wobec obu uwag, został przez resort utrzymany na dalszej drodze opiniowania projektu (tj. przez komisję prawniczą). Z tym, że dodano w treści §3 ust. 4 w brzmieniu *"O pomoc może ubiegać się również gmina, która nie spełnia warunku określonego w ust. 1 pkt 2, jeżeli jej obszar jest obszarem wiejskim objętym LSR, w ramach której zamierza realizować operację"*. Zapis ten znalazł się w treści rozporządzenia podpisanego przez ministra i opublikowanego w Dzienniku Ustaw.

Oznacza to, że spod horyzontalnego ustalenia *Umowy Partnerstwa*, że obszar wiejski to obszar całego kraju z wyłączeniem obszaru miast pow. 20 tys. mieszkańców, uczyniono wyjątek dla gmin. Niestety, z niewiadomych przyczyn pozbawiono tego przywilejów powiatów. A przecież oba typy JST stanowią samorząd lokalny, oba są tak samo blisko społeczności lokalnej, oba mogą być członkami LGD, oba często były animatorami tworzenia LGD. Skąd zatem ta nierówność w przyznaniu możliwości?

Mając na uwadze:

- przywołane wyżej dowody na nieprawdziwość opinii, iż w kwestii umożliwiania gminom i powiatom aplikowania w ramach LSR, nikt nie zgłaszał uwag oraz obecnych apeli samorządów powiatowych,

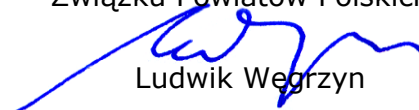
- zachowanie równowagi szans i możliwości pomiędzy samorządami lokalnymi, którymi są zarówno gminy i powiaty,
- często występującą rolę starostów, jako animatorów Lokalnych Grup Działania,
- zachowanie integralności i spójności interwencji w ramach Lokalnych Strategii Rozwoju.

Związek Powiatów Polskich apeluje do Pana Ministra o znowelizowanie przedmiotowego rozporządzenie w postulowanym przez środowisko powiatowe kierunku.

W załączeniu przesyłam korespondencję Starosty Elbląskiego, na której treść powołałem się z niniejszym piśmie.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn

Do wiadomości:

- 1) Rafał Grupiński, Przewodniczący Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży;
- 2) Andrzej Maciejewski, Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej;