



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/23/16

Warszawa, 1 lutego 2016 r.

Szanowny Pan

Tomasz Żuchowski

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pisma Związku Powiatów Polskich z 8 stycznia 2016 r. Or. A. 0531/7/2016 będącego odpowiedzią na pismo z 11 grudnia 2015 r. znak: NK: 335946/15 dotyczące wskazania barier procesu inwestycyjno-budowlanego, przesyłam dodatkowe uwagi i sugestie zgłoszone przez pracowników samorządowych.

Procedura wznowienia postępowania zakończonych ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę.

Zauważyć można rozbieżność w orzecznictwie w przedmiocie procedury wznowienia postępowania zakończonych ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. – tj. gdy strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu. W świetle jednego z kierunków interpretacji, jeżeli wniosek oparty jest o tę przesłankę wówczas organ rozpatrując dopuszczalność wznowienia nie bada, czy podmiot wnoszący podanie istotnie ma przymiot strony w postępowaniu zakończonym kwestionowaną decyzją, gdyż kwestia ta staje się przedmiotem oceny i ustaleń w postępowaniu prowadzonym już po wydaniu postanowienia o wznowieniu postępowania z art. 149 §2 k.p.a. (por. wyroki: WSA z 26 września 2007 r., VII SA/Wa 141/07; WSA z 27 marca 2008 r., II SA/Wr 745/07; NSA z 17 września 2008 r., II OSK 1077/07; NSA z 3 sierpnia 2009 r., II OSK 1286/09; WSA z 17 czerwca 2010 r., VII SA/Wa 2331/09; NSA z 11 stycznia 2011 r., II OSK 2064/09; NSA z 10 kwietnia 2013 r., II OSK 2397/11; WSA z 20 maja 2014 r., II SA/Kr 379/14). W myśl drugiej z interpretacji poruszonego zagadnienia w przypadku oparcia wniosku o wznowienie postępowania na przesłance z art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. okoliczność, czy podanie pochodzi od podmiotu posiadającego interes prawny, badana jest przed wydaniem rozstrzygnięcia w przedmiocie wznowienia postępowania. Natomiast gdy okaże się, że podanie takie złożyła strona, to po wydaniu postanowienia o wznowieniu postępowania, w więc w toku wznowionego postępowania, przesłanka ta będzie badana wyłącznie pod kątem ustalenia, czy rzeczywiście wystąpiła sytuacja, iż bez własnej winy nie brała ona udziału w tym postępowaniu (por. wyroki: NSA z 8 stycznia 2003 r., II SA/Gd 579/00, WSA z 9 listopada 2006 r., II SA/Ke 931/06; WSA z 26 maja 2010 r., I SA/Wa 400/10; WSA z 8 lutego 2011 r., II Sa/Kr 1345/10; NSA z 30 czerwca 2011 r., II OSK 1158/10). Co ciekawe, a mogące przysporzyć jeszcze większych trudności interpretacyjnych dla praktyków, istnieje także trzecia koncepcja, można powiedzieć „mieszana”. Sądy administracyjne niejednokrotnie stawały także na stanowisku, że w przypadku, gdy brak interesu prawnego podmiotu składającego wniosek o wznowienie na podstawie art. 145 §1 pkt 4 k.p.a. (brak przymiotu strony) jest oczywisty i niebudzący wątpliwości wówczas organ ma podstawę do odmowy wznowienia postępowania zgodnie z art. 149 §3 k.p.a.

Natomiast kwestie wątpliwe i sporne muszą być przedmiotem badania organu administracji w postępowaniu po wznowieniu postępowania (por. wyroki: NSA z 15 stycznia 2010 r., II OSK 95/10; NSA z 20 sierpnia 2010 r., II OSK 1332/09; WSA z 9 lipca 2010 r., II SA/Kr 596/10; WSA z 8 kwietnia 2014 r., II SA/Gd 218/14).

Tak ogromna rozbieżność orzecznicza powoduje, że w praktyce stało się kwestią wątpliwą na jakim etapie należy badać przymiot strony w stosunku do osoby, która złożyła podanie o wznowienie postępowania w myśl przesłanki z art. 145 §1 pkt 4 k.p.a.

Instrukcja kancelaryjna

Nie rozwiązany pozostaje problem instrukcji kancelaryjnej dla powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego. Od 20 stycznia 2011 r. obowiązuje nowa instrukcja kancelaryjna i jednolity rzeczowy wykaz akt wprowadzone Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. Jednakże w rozporządzeniu brak jest stosownych zapisów w tym zakresie. W konsekwencji część inspektoratów przystąpiło więc do opracowania projektów instrukcji i ma już zatwierdzone nowe instrukcje a część takiej instrukcji jeszcze nie posiada, albo przygotowane przez nie instrukcje nie zostały jeszcze zatwierdzone, pomimo ich przedłożenia do akceptacji.

Podobnie jak wcześniej Związek Powiatów Polskich pozostaje w gotowości do dyskusji na temat zmian w procesie inwestycyjno-budowlanym, planowanych przez resort infrastruktury i budownictwa.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich


Ludwik Węgrzyn