

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt Rozporządzenia MEN w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno pedagogicznych
Autor	MEN
Projekt z dnia	30 czerwca 2017

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Katarzyna Liszka-Michałka
e-mail	kl@zpp.pl
tel.	184778600

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
	§3 ust. 2	Konieczność doprecyzowania przepisu	Nie zostało rozstrzygnięte finansowanie usług świadczonych dla dzieci zamieszkujących poza miastem, a korzystających z przedszkoli miasta.		
	§3 ust. 4	Konieczność doprecyzowania przepisu	Należy doprecyzować o jakich konkretnie kwalifikacjach jest mowa w powołanym przepisie (studia podyplomowe, kursy kwalifikacyjne)?		
	§4 ust. 4	Wprowadzony zapis wywoła skutki finansowe dla JST i może spowodować trudności organizacyjne	Udział nauczycieli/specjalistów spoza poradni powoływanych do zespołów orzekających z głosem doradczym wywoła dodatkowe koszty stąd pytanie czy zostaną zagwarantowane dodatkowe środki finansowe na ten cel. Ponadto pojawia się wątpliwość czy dyrektorzy szkół będą mieli obowiązek zwolnić		

Wypełniony formularz należy przestać na adres: kwrist@mac.gov.pl w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRiRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

			takiego nauczyciela z prowadzonych zajęć i oddelegować go do poradni na posiedzenie zespołu orzekającego?		
	§5 ust. 1 i §6 ust. 1 pkt 10	Konieczność dookreślenia przepisu	Należy doprecyzować czy wniosek może być złożony i podpisany przez jednego, czy przez obojga rodziców, prawnych opiekunów.		
	§5 ust. 4	Konieczność rozbudowania przepisu	Należy doprecyzować procedurę postępowania w sytuacji gdy wniosek jest niewłaściwie wypełniony lub nie zawiera wymaganych istotnych informacji.		
	§5 ust. 5	Wątpliwości budzi składanie jednego wniosku w razie potrzeby wydania dziecku lub uczniowi więcej niż jednego orzeczenia/opinii	Odrębne wnioski gwarantują przejrzystość i zachowanie terminów określonych w rozporządzeniu do wydania orzeczeń (tym bardziej że w obecnym brzmieniu projektu są one różne).		
	§6 ust. 1	1. Proponujemy rozważenie wprowadzenie jednolitego dla wszystkich poradni, ogólnie obowiązującego druku wniosku o wydanie orzeczenia lub opinii 2. Elementem składowym wniosku powinien być także nr kontaktowy do rodziców	1. Różne poradnie stosują różne wnioski co ma niekorzystny wpływ na przejrzystość dokumentacji i nadmiar różnych dodatkowych dokumentów (np. oddzielne zgody na przetwarzanie danych osobowych itp.) 2. Usprawnia to komunikację z rodzicem/ prawnym opiekunem i sprawia, że kontakt pracownika z wnioskodawcą będzie szybszy		
	§ 6 ust 1 pkt 8	Dodać słowa .."ze wskazaniem nazwy poradni, która wydała orzeczenie lub opinię;"	Ułatwi identyfikację czy poprzednio wydane orzeczenie lub opinia są w poradni do której został złożony wniosek czy są w posiadaniu innej poradni (wówczas za zgodą wnioskodawcy nastąpi przekazanie orzeczenia lub opinii z poradni do poradni). Poza tym		

			zdarza się, że wnioskodawca i tak nie posiada poprzednio wydanego orzeczenia lub opinii (nie posiada z różnych powodów: oddał wszystkie egzemplarze szkole, zgubił itp.)		
	§6 ust. 2	Sugerujemy opracowanie wzorów dodatkowych dokumentów załączanych do wniosku	Wprowadzenie wzorów oświadczeń, będących obowiązkowymi dokumentami załączanymi do wniosku sprawi że przedkładane dokumenty nie będą budziły wątpliwości prawnych		
	§ 6 ust.2 pkt 4	Przepis należy doprecyzować	Proponowany zapis w żadnym przypadku nie rozwiązuje wątpliwości przewodniczących zespołów orzekających, dalej pozostaje wątpliwość, czy poradnia może wydać orzeczenie lub opinie jeśli rodzice mają odmienne zdanie np. w przypadku wydania dziecka orzeczenia lub opinii. Złożone oświadczenie nie określa jednoznacznie, że rodzic składający wniosek reprezentuje zdanie obojga rodziców. Na każdym etapie postępowania drugi rodzic może złożyć oświadczenie o uprawnieniach do występowania w sprawach dziecka o czym jednoznacznie świadczy poniższy zapis: Art. 98 KRiO § 1. Rodzice są przedstawicielami ustawowymi dziecka pozostającego pod ich władzą rodzicielską. Jeżeli dziecko pozostaje pod władzą rodzicielską obojga rodziców, <u>każde z nich może działać samodzielnie jako przedstawiciel ustawy dziecka.</u> Zapis ten wymaga doprecyzowania i		

			<p>jednoznacznego określenia kiedy poradnia może wydać orzeczenie lub opinie w przypadku odmiennego zdania rodziców.</p>		
	§6 ust. 3	Przepis należy przeredagować	<p>1. Rodzice wraz z wnioskiem, jeżeli wyniknie taka potrzeba powinni także przedkładać oświadczenie, że dziecko nie było badane psychologicznie np. w okresie ostatniego roku w poradniach i innych instytucjach. Wnioskodawcy nie zawsze informują o przeprowadzonych badaniach np. w sądach, MOPR lub innych instytucjach</p> <p>2. Z zaproponowanego brzmienia należy wykreślić część ustępu od słów „...oraz poprzednio wydane orzeczenia....”. Poprzednie orzeczenie i opinie znajdują się w karcie indywidualnej dziecka. Jeżeli dziecko/uczeń był diagnozowany w innej poradni, na prośbę rodzica dokumenty są przesyłane do poradni aktualnie udzielającej pomocy. Pozostawienie zapisu w obecnym brzmieniu spowoduje niepotrzebne gromadzenie tych samych dokumentów</p> <p>Ponadto do wydania orzeczenia lub opinii jest w zdecydowanej większości przypadków niezbędna diagnoza. Jej wyniki znajdują się w karcie indywidualnej ucznia/dziecka. Jednym z dokumentów jakie opracowuje członek zespołu orzekającego jest „Diagnoza członka zespołu orzekającego (pedagoga, psychologa, lekarza itp.)”, która zawiera wyniki badań diagnostycznych. Dołączanie diagnozy przez</p>		

			przewodniczącego do wniosku rodzica powieli dokumenty, zwiększy koszty również o korespondencję z rodzicem.		
	§6 ust. 5	<p>1. Sugerujemy w porozumieniu z Ministrem Zdrowia rozważyć wprowadzenie ogólnie obowiązującego druku zaświadczenia lekarskiego w tym zakresie.</p> <p>2. Zwracamy uwagę na rozważenie kwestii czy w pewnych przypadkach zaświadczenie nie powinno być wydawane tylko przez lekarzy specjalistów</p>	<p>1. Znacznym ułatwieniem pracy poradni i przebiegu procesu orzekania byłoby wprowadzenie ogólnie obowiązującego druku zaświadczenia lekarskiego, dla wszystkich lekarzy, o różnych specjalnościach oraz zobowiązanie lekarzy do wypełniania wszystkich części druku czytelnie, zgodnie z rozporządzeniem czyli wskazanie choroby głównej i chorób współwystępujących poprzez wpisanie jej nazwy w języku polskim, przebiegu choroby i leczenia a także oceny wyniku leczenia i rokowań.</p> <p>2. Brak możliwości weryfikacji, że lekarz POZ miał dostęp do analizy dokumentacji medycznej leczenia specjalistycznego. Dotyczy to orzeczeń o potrzebie indywidualnego nauczania, ale także kształcenia specjalnego szczególnie autyzmu i zaburzeń zmysłów. Kompetencje lekarza POZ mogą być niewystarczające.</p>		
	§6 ust. 5 pkt 2	Rozpoznanie choroby mogłoby odbywać się także zgodnie z klasyfikacją ICF-CY – wersja dla dzieci i młodzieży.	Projektowane w poradnictwie zmiany diagnostyczne oparte są na diagnozie funkcjonalnej zgodnie z Międzynarodową Klasyfikacją Funkcjonowania Niepełnosprawności i Zdrowia ICF-CY (wersja dla dzieci i młodzieży). Daje to możliwość posługiwania się jedną klasyfikacją różnym specjalistom.		
	§ 7 ust 2	Informację o sytuacji dydaktycznej i	Każdy rodzic utrzymuje kontakty z placówką do której uczęszcza		

		wychowawczej dziecka lub ucznia powinni dostarczać do poradni rodzica a w sytuacji gdy tego nie uczynią należy przewidzieć możliwość wystąpienia przez przewodniczącego zespołu do dyrektora z prośbą o przedłożenie takiej informacji.	dziecko, więc może taką opinię od wychowawcy uzyskać, co przyspieszyło by procedurę wydania orzeczeń lub opinii. Zaproponowany zaś przepis spowoduje wydłużenie czasu na wydanie orzeczenia i wygeneruje dodatkowe koszty. Co więcej takie opinie będą potrzebne w sytuacji każdego dziecka. Ponadto przepis nie precyzuje w jakiej formie przewodniczący ma zwrócić się do dyrektora z prośbą o wydanie opinii.		
	§7 ust. 4	Rozbieżność zapisu z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego	Według projektu konieczne będzie zawiadomienie tylko wnioskodawcy, a nie obu stron o toczącym się postępowaniu, bez względu na fakt czy wnioskodawcą będzie jedno z rodziców/opiekunów czy dwoje.		
	§8 ust. 2	Wprowadzony zapis wywoła skutki finansowe	Korzystanie z pomocy asystenta edukacji romskiej lub osoby władającej językiem kraju pochodzenia dzieci i młodzieży wywoła dodatkowe koszty stąd pytanie czy zostaną zagwarantowane dodatkowe środki finansowe na ten cel. Ponadto utrudnieniem w stosowaniu tego przepisu jest brak bazy/listy takich specjalistów.		
	§9 ust. 5	Przepis należy doprecyzować	Nie wskazano w jakiej formie rodzic ma zwrócić się z prośbą dotyczącą przestawienia mu informacji z przebiegu posiedzenia zespołu i podjętym rozstrzygnięciu. Pytanie też czy zapis ten jest konieczny skoro swoistą informacją jest decyzja podjęta przez Zespół czyli wydane orzeczenie lub opinia.		
	§10 ust. 1	Proponujemy rozważenie	Projektowany termin wydania		

		wydłużenia zaproponowanego terminu	orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz zajęć rewalidacyjno-wychowawczych może okazać się zbyt krótki w przypadku wydania orzeczeń. Dotyczy to zespołów orzekających działających przy mniejszych PPP w których stan osobowy pracowników merytorycznych jest ograniczony.		
	§11	Należy wydłużyć zaproponowany termin na wydanie orzeczenia do 30 dni	<p>Proponowany 14 dniowy termin wydania orzeczenia jest nierealny i może dezorganizować pracę Zespołu Poradni który jest na bieżąco zaangażowany w realizację wcześniej zaplanowanych działań diagnostycznych, terapeutycznych, profilaktycznych i innych. Zapis o konieczności zachowania 14 dniowego terminu musiałby skutkować wyłączeniem pracowników z planowanych działań w terminach wcześniej uzgodnionych z klientami i odbiorcami usług poradni, dostosowanymi do ich potrzeb i możliwości.</p> <p>Proponujemy zatem wydłużenie terminu na wydanie orzeczenia o potrzebie indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego oraz orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania wniosku m.in. w związku z koniecznością:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyznaczenia terminu posiedzenia Zespołu Orzekającego zsynchronizowanego z powiadomieniem i zagwarantowaniem udziału 		

			<p>innych dodatkowych uczestników posiedzenia zgodnie z § 4.4 pkt. 1 i 2, terminu uwzględniającego możliwości organizacyjne w/w osób oraz reprezentowanych przez nie instytucji,</p> <p>- zagwarantowanie niezbędnego czasu na sporządzenie orzeczenia po posiedzeniu Zespołu Orzekającego poradni, które, zgodnie z obowiązującymi w poradni standardami w praktyce stanowi wieloaspektowe opracowanie funkcjonowania dziecka/ucznia obejmujące m.in. opis potrzeb edukacyjnych i warunków ich realizacji w kontekście stanu zdrowia i funkcjonowania w środowisku.</p>		
	§13 ust. 2 pkt 1 oraz §16 ust. 2 pkt 2	Określanie przez pracowników poradni barier w środowisku wychowania może być utrudnione	W jaki sposób projektodawcy wyobrażają sobie badanie przez pracowników poradni barier w środowisku wychowania? Z praktyki wynika, że aby je określić trzeba znać i zbadać środowisko rodzinne. Natomiast opieranie się na wywiadach nie zawsze daje prawdziwy obraz funkcjonowania rodziny. Takie informacje może posiadać przedszkole/ szkoła/placówka ale należy je zobowiązać do przekazania ich poradniom.		
	§13 ust. 2 pkt 4	<p>1. Określanie szczegółowe celów terapeutycznych i precyzowanie ich w orzeczeniach może powodować sytuację nieaktualności niektórych z nich. Podobnie w przypadku zalecanej pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz zajęć rewalidacyjnych</p> <p>2. Należy doprecyzować lub</p>	Specjaliści diagnozujący dziecko w poradni oraz przygotowujący zalecenia zawarte w orzeczeniu nie mogą przewidzieć długofalowo celów terapeutycznych, rodzajów zajęć rewalidacyjnych oraz pomocy psychologiczno – pedagogicznej, zwłaszcza w przypadku wydawania orzeczeń na etap		

		stworzyć katalog rodzajów zajęć rewalidacyjnych o których mowa w tym punkcie	edukacyjny, gdzie sytuacja dziecka na przestrzeni kilku lat ulega często dużej zmianie. Zasadne będzie jeśli wyżej wymienione kwestie będzie określał zespół specjalistów dokonujący wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia, który pracuje z dzieckiem, zna jego potrzeby oraz obserwuje i analizuje na bieżąco zachodzące zmiany. Uwaga ta dotyczy również innych orzeczeń, gdzie powinny być wyżej wymienione zapisy.		
	§13 ust. 2 pkt 5 lit. c,d,e,f	Należy przeredagować zapisy	Formą kształcenia nie jest sam ośrodek lecz szkoła w nim zorganizowana tak więc początek powołanych przepisów powinien wskazywać na odpowiednio: szkołę zorganizowaną w MOW, szkołę zorganizowaną w MOS, szkołę zorganizowaną w SOSW, szkołę zorganizowaną w SOW		
	§13 ust. 2 pkt 8	Zapis powinien mówić wyłącznie o środkach dydaktycznych, a nie o sprzęcie specjalistycznym.	O sprzęcie specjalistycznym dla dziecka niepełnosprawnego decyduje lekarz.		
	§13 ust. 2 pkt 9	Konieczność doprecyzowania pojęcia	Należy doprecyzować pojęcie - sposoby oceny efektów działań, które należy zapisać w orzeczeniu, ponieważ jest on niezrozumiały.		
	§14 ust. 2 pkt 1 oraz §15 ust. 2 pkt 1	Należy dać zespołowi możliwość określenia diagnozy lub oceny w zakresie funkcjonowania dziecka	W przypadku dzieci przebywających na nauczaniu indywidualnym z uwagi na stan zdrowia uniemożliwiający uczęszczanie (nowotwory, stan po operacji, wypadku komunikacyjnym, etc.)nie zawsze możliwe jest dokonanie diagnozy dziecka ze względu na jego stan zdrowia.		

	§14 ust. 2 pkt 2 oraz §15 ust. 2 pkt 2	Należy dopisać, że okres, w jakim zachodzi potrzeba indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego - <u>nie dłuższy jednak niż wskazany w zaświadczeniu o stanie zdrowia dziecka lub ucznia, o którym mowa w § 6. ust 5;</u>	Zespół orzekający poradni powinien mieć możliwość zdecydowania czy okres wskazany w zaświadczeniu lekarskim nie jest zbyt długi i w przypadku podjęcia decyzji o skróceniu tego okresu miałby prawo do wskazania krótszego okresu niż w zaświadczeniu lekarskim, jednocześnie uzasadniając swoją decyzję. Zespół orzekający poradni nie powinien być organem, który jedynie potwierdza lub odrzuca potrzebę przyznania potrzeba indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego/ indywidualnego nauczania (zgodnie z zaświadczeniem lekarza) ale powinien mieć wpływ na decyzję co do czasu trwania potrzeba indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego/indywidualnego nauczania, gdyż na jego decyzję ma wpływ większa ilość czynników niż w przypadku diagnozy lekarskiej (min. wywiad, opinia szkoły, badania specjalistów w poradni itp.)		
	§15 ust. 4	Błąd redakcyjny	Błędnie oznaczono ustęp 4 ponieważ powinien on być ustępem 3		
	§17 ust. 2 i §22 ust. 2	Konieczność doprecyzowania przepisów	Należy wskazać na czyj wniosek i w jakim terminie poradnia wydaje opinię wskazującą zalecane formy pomocy psychologiczno – pedagogicznej, która powinna być udzielona dziecku/rodzicom w przypadkach określonych w tych przepisach (z brzmienia przepisów wynika że taki wniosek nie będzie potrzebny		

			więc należy rozwiać wątpliwości w tym zakresie.) Ponadto pojawia się wątpliwość czy w/w opinia ma być wydawana zgodnie z ogólnie obowiązującą procedurą wydawania przez poradnie opinii w określonych sprawach?		
	§24 ust. 1	Należy pozostawić obowiązujące rozwiązanie zgodnie z którym orzeczenie lub opinię przekazuje się wnioskodawcy w terminie 14 dni od dnia ich wydania	W praktyce okazuje się, że w większości przypadków opinie i orzeczenia doręczane są po upływie 7 dni co wynika ze zwrotnych potwierdzeń odbioru. W tym zakresie dochodzi także do rozbieżności pomiędzy proponowanymi przepisami projektu a Kodeksem postępowania administracyjnego.		
	§27	1. Błąd redakcyjny 2. Zbyt krótki okres czasu (tj do 1 września 2018r.) na dostosowanie warunków działania poradni	1. W powołanym przepisie zapisano, że w §3 ust. 6 określono warunki, które musi spełnić poradnia wydająca orzeczenia i opinie, a w projekcie §3 kończy się ustępem 4. 2. Potrzebny okres 2 lat na przygotowanie i zdobycie kwalifikacji przez kadre pedagogiczną poradni		
	Załącznik nr 13	Należy doprecyzować zapisy	Opinia wydawana jest do rozpoczęcia nauki w szkole. Zostawienie kropek we wzorze opinii po słowach „na okres.....” (załącznik nr 13) sugeruje, że zespół orzekający może określić samodzielnie okres na jaki wydaje opinię		
	Uwaga ogólna	Zmiana nazwy opinii o potrzebie wczesnego wspomagania na orzeczenie o potrzebie wczesnego wspomagania	Wprowadzenie nazwy „opinia” w przypadku dokumentów dotyczących wczesnego wspomaganie rozwoju wprowadza chaos terminologiczny związany z		

			orzecznictwem. Poradnie na mocy innych aktów prawnych wydają także inne rodzaje opinii, które nie mają statusu dokumentów przechodzących przez tryb zespołu orzekającego. Ten jeden rodzaj opinii o innej randze prawnej utrudnia praktyczne zróżnicowanie tych dokumentów. Sugerujemy więc rozważenie wprowadzenia zaproponowanej zmiany i wyjaśnienie skąd wzięła się rozbieżność nazewnictwa w tym zakresie.		
	Uwaga ogólna	Brak jednoznacznego wskazania w rozporządzeniu miejsca realizacji indywidualnego nauczania/rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego	W uzasadnieniu do projektu jasno sformułowano, że zajęcia indywidualnego nauczania/rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego prowadzone są wyłącznie w indywidualnym i bezpośrednim kontakcie z dzieckiem/ucznem w miejscu zamieszkania dziecka/ucznia. Należy rozważyć wprowadzenie takiego zapisu do samego projektu ponieważ jego brak tak jak podano to w uzasadnieniu będzie powodować pretensje rodziców.		
	Uwaga ogólna	W sprawie opinii o wczesnym wspomaganie rozwoju nadal nie ma możliwości ich wydawania na zagrożenie niepełnosprawnością i nadal niejasne jest określenie niepełnosprawności (czy według przepisów oświatowych czy ministerstwa zdrowia?)			