

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy nauczycieli, zakresu informacji zawartych w karcie oceny pracy, składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego oraz trybu postępowania odwoławczego
Autor	MEN
Projekt z dnia	19 marca 2018 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Katarzyna Liszka-Michałka
e-mail	kl@zpp.pl
tel.	184778600

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§7 ust. 1	Proponowany paragraf należy uzupełnić	Art. 6a ust. 1d wskazuje m.in. katalog podmiotów mogących wystąpić z wnioskiem o dokonanie oceny pracy nauczyciela. W tej grupie jest także sam nauczyciel. Natomiast zaproponowany §7 projektu rozporządzenia wskazując na obowiązek powiadomienia nauczyciela o wszczęciu procedury dokonywania oceny jego pracy pomija sytuację kiedy to sam nauczyciel wystąpi z wnioskiem o dokonanie takiej oceny. §7 należy uzupełnić także o sytuację, kiedy z wnioskiem wystąpi sam nauczyciel, ponieważ także w tym przypadku powinien zostać powiadomiony, że jego wniosek został przyjęty i czy procedura zostanie wszczęta.		
2.	§7 ust. 2	Konieczność doprecyzowania jednostki	Aby usprawnić procedurę dokonywania oceny		

Wypełniony formularz należy przestać na adres: kwrist@mac.gov.pl w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRiRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

	§12 ust. 5	redakcyjnej	pracy nauczycieli należy w przypadku podmiotów, o których mowa w art. 6a ust. 5 pkt 2-4 oraz ust. 7 wprost wskazać w rozporządzeniu przysługujący im termin wyrażenia opinii, o której mowa w §7 ust. 2 projektu rozporządzenia.		
3.	§8 ust. 1	Należy przywrócić dotychczasowy termin 3 dni roboczych	Dotychczasowy termin 3 dni roboczych wydaje się wystarczający, tym bardziej, że nauczycielowi i tak przysługuje możliwość wniesienia odwołania od oceny pracy. Nie ma potrzeby wydłużania procedury.		
4.	§10 ust. 8	Należy rozważyć wprowadzenie zapisu wskazującego na poinformowanie nauczyciela o wysłuchaniu	Zgodnie z projektowanym zapisem zespół przed rozpatrzeniem odwołania wysłuchuje nauczyciela, który wniósł odwołanie. Pomimo, że niestawienie się nauczyciela nie powoduje wstrzymania rozpatrywania odwołania, wydaje się, że należałoby wprost w projekcie rozporządzenia uregulować kwestię wcześniejszego poinformowania nauczyciela (jako głównego zainteresowanego w sprawie) o terminie i miejscu wysłuchania.		
5.	§13 ust. 1 pkt 1 i 2	Należy zrównać liczbę przedstawicieli organu sprawującego nadzór pedagogiczny i organu prowadzącego	Nie znajduje uzasadnienia stawianie organu prowadzącego w z góry słabszej pozycji w stosunku do organu nadzoru pedagogicznego, tym bardziej, że to organ prowadzący jest tym bardziej zaangażowanym i lepiej rozeznaczonym w sytuacji wykonywania pracy przez dyrektora szkoły. Taki rozkład przedstawicieli oraz fakt, że przewodniczącym zespołu jest jeden z przedstawicieli organu sprawującego nadzór pedagogiczny (§13 ust. 6) powoduje po raz kolejny ograniczenie zasady samodzielności organu prowadzącego.		
6.	Uwaga ogólna	Wydaje się, iż mogą wystąpić problemy w zastosowaniu praktycznym proponowanych zapisów.	Projekt rozporządzenia usiłuję objąć wszystkie przypadki dotyczące pracowników pedagogicznych, co powoduje jego znaczne rozbudowanie. W szczególności dotyczy to oceny nauczycieli dyplomowanych (ponad 20		

			kryteriów oceny według kilku wskaźników, zebranie potrzebnej dokumentacji koniecznej w przypadku odwołania, przeliczenie tego na procenty i opisanie w uzasadnieniu). Mogą pojawić się trudności z dokonaniem oceny.		
7.	Uwaga legislacyjna	Projekt rozporządzenia powinien zawierać paragraf informujący o utracie mocy obowiązującej przez dotychczasowe rozporządzenia z 9 grudnia 2016 r.	Zgodnie z §126 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej (ZTP) należy w projekcie rozporządzenia uchylić dotychczasowe rozporządzenie, ponieważ zachodzą przesłanki wskazane w tym przepisie.		