

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	projekt ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw
Autor	Minister Środowiska
Projekt z dnia	9 stycznia 2019 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga o charakterze ogólnym	Przejdzie przez projekt pełnej ścieżki w ramach KWRiST.	Minister Środowiska w piśmie przewodnim przekazującym przedmiotowy projekt do Pana Mariusza Skowrońskiego – Sekretarza Stałego Komitetu Rady Ministrów zawarł następujące stwierdzenie: „Projekt był przedmiotem obrad Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego w dniu 17 września 2018 r.”. Tego dnia nie odbywało się posiedzenie Komisji, natomiast w późniejszym czasie projekt został wycofany z prac w ramach KWRiST. Ponadto wiadomość e-mail, skierowana do KWRiST, zawierająca nowe brzmienie projektu rozpoczyna się od słów „w załączeniu przesyłam <u>do wiadomości...</u> ”. W związku z tym – z uwagi na		

			przemocny wpływ rozwiązań zawartych w projekcie na funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego – wnosimy o jego pełne przepracowanie w ramach KWRiST.		
2.	Uwaga o charakterze ogólnym	Usystematyzowanie uzasadnienia do projektu.	W obecnym brzmieniu uzasadnienie sprawia wrażenie dwóch połączonych ze sobą uzasadnień – warto byłoby je ujednoczyć.		
3.	Art. 1 pkt 3 lit. a (dodający art. 3 ust. 2 pkt 9 lit. b do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach)	Skorelowanie postanowienia z wprowadzanym art. 6a.	Wydaje się, że proponowane postanowienie może być odczytywane jako obowiązek wskazania punktów zbierania odpadów folii, sznurka oraz opon – samorządy gminne powinny mieć jasność co do swobody w tym zakresie, gwarantowanej w ramach wprowadzanego art. 6a.		
4.	Art. 1 pkt 4 (dodający art. 3b do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach)	Rozpoczęcie obowiązywania wskazanych w przepisie poziomów recyklingu (ust. 1 pkt 1) od 1 stycznia 2021 r.	W świetle obecnie obowiązujących przepisów gminy miały w 2020 r. osiągnąć poziom recyklingu dla poszczególnych frakcji, a nie dla odpadów komunalnych w całości (z pewnymi wyłączeniami). Nie powinno się zmieniać reguł według których samorządy gminne zaplanowały swoje działania.		
5.	Art. 1 pkt 7 lit. a i b (zmieniający brzmienie art. 5 ust. 1 pkt 1 oraz art. 5 ust. 4 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach)	Dodanie obowiązku utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów – zarówno w odniesieniu do nieruchomości, jak i dróg (obowiązek zarządcy drogi) – brak odpowiedniej analizy finansowej (w uzasadnieniu i OSR-rze).	Zmiana ta jest wywodzona ze słusznych pobudek, niemniej może np. podnieść koszty utrzymania dróg.		
6.	Art. 1 pkt 38 lit. a (dodający ust. 1a do art. 9z ustawy o	Obniżenie górnego progu kary pieniężnej.	Zaproponowany górny próg kary pieniężnej nakładanej na gminę w związku z naruszeniami wskazanymi		

	utrzymaniu czystości i porządku w gminach)		w przepisie wydaje się być znacznie przeszacowany.		
7.	Art. 5 pkt 8 (dodający art. 26a do ustawy o odpadach)	Brak w uzasadnieniu oraz OSR-ze informacji na temat skutków finansowych zwiększonego obciążenia pracą właściwego organu.	<p>W świetle projektowanego art. 26a, w przypadku gdy ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów, właściwy organ podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi. Działania te mają być finansowane dobrowolnie przez odpowiedzialnego posiadacza odpadów; natomiast jeśli posiadacz nie dokonuje takiego zwrotu, a ustanowił zabezpieczenie z art. 48a ustawy o odpadach, to organ może wydać decyzję o przeznaczeniu środków z tego zabezpieczenia na pokrycie kosztów.</p> <p>Idea przepisu jest słuszna. Niemniej, po pierwsze: wywoła on rozmaite skutki finansowe. Po pierwsze, organ właściwy do wydania decyzji która została cofnięta lub której stwierdzono nieważność, lub którą uchylono, lub która wygasta – będzie musiał monitorować, czy „ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów”. Oczywiście dziś w systemie wykonywania zastępczego takowe rozpatrywanie decyzji ma miejsce, jednak wydaje się, że obecnie proponowany przepis zwiększy obciążenie organów administracji.</p>		

			<p>Ponadto, ze względu na szeroki zakres, może on dotyczyć każdej sytuacji: wszak „posiadacz odpadów” to pojęcie bardzo szerokie. W związku z tym nie w każdej sytuacji zagrożenia dla życia lub zdrowia będzie ustanowione zabezpieczenie z art. 48a ustawy o odpadach. Należy założyć, że nie zawsze posiadacz chętnie zwróci koszty podjętych działań, w związku z czym ewentualne dochodzenie roszczeń będzie spoczywało na organie odpowiedzialnym – ta sytuacja dotyczy samorządów gminnych, na których będzie spoczywał obowiązek działania w odniesieniu do odpadów „zwykłego Kowalskiego”.</p>		
8.	Art. 9	<p>Rozważenie umożliwienia dokończenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie przepisów dotychczasowych.</p>	<p>Zrozumiałe są intencje projektodawcy – nowy system powinien zacząć działać możliwie szybko. Niemniej zważywszy na czasochłonność procedur uregulowanych w ustawie – Prawo zamówień publicznych, należy mieć świadomość tego, że ewentualne unieważnienia spowodują brak wyłonienia wykonawcy lub udzielanie zamówień z wolnej ręki, które powinny zachować przymiot stosowania w wyjątkowych sytuacjach.</p>		

