

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	ustawa – Prawo zamówień publicznych
Autor	Minister Przedsiębiorczości i Technologii
Projekt z dnia	21 stycznia 2019 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga o charakterze ogólnym	Prośba o przekazanie do KWRiST projektu w wersji po konsultacjach publicznych – z założeniem marginesu czasowego na przeanalizowanie nowej wersji projektu. Jednocześnie zastrzegamy, z uwagi na relatywnie krótki termin konsultacji publicznych przy uwzględnieniu charakteru i obszerności regulacji, możliwość zgłaszania kolejnych uwag do projektu.	Z uwagi na skalę zamówień publicznych udzielanych przez jednostki samorządu terytorialnego – i podmioty z nimi związane – wersja projektu po konsultacjach publicznych powinna zostać poddana pracom w ramach Komisji Wspólnej.		
2.	Uwaga o charakterze ogólnym	Podjęcie prac nad możliwie jak najdalej idącym zmniejszeniem liczby projektowanych przepisów.	Podczas lektury projektu można momentami odnieść wrażenie, że ma stać się on remedium na wszelkie bolączki polskiego systemu udzielania zamówień publicznych. Taki cel jest jak najbardziej słuszny – jednak nadmierna kazuistyka może przynieść efekt odwrotny do		

			zamierzonego.		
3.	Uwaga o charakterze ogólnym	Prośba o przedstawienie projektów rozporządzeń, do których wydania upoważniać ma projektowana ustawa.	Projekt tworzy szereg upoważnień do wydania rozporządzenia, których sposób realizacji będzie miał bardzo istotny wpływ na stosowanie ustawy – szczególnie przez zamawiających.		
4.	Art. 2 ust. 2, art. 415	Usunięcie przepisów; względnie doprecyzowanie treści art. 2 ust. 2 poprzez zdefiniowanie szerokiego grona wykonawców oraz wprowadzenie słów „stosuję się” zamiast „stosuje”.	Projektowana zmiana może wprowadzić niepotrzebne zamieszanie w procedurach zamówieniowych. Wydaje się, że przyjmując próg 50 000 złotych projektodawca oparł się na „dawnym” progu 14 tysięcy euro. Pozostawienie obecnego progu 30 tysięcy euro bez żadnych modyfikacji i tak będzie wpływać rozszerzająco na zakres stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych. Jest tak ze względu na rosnące koszty robót, usług, inflację. Ponadto wątpliwości budzi sformułowanie „szeroki krąg wykonawców” – bez ustawowej definicji czy choćby doprecyzowania pojęcia trudno o w miarę jednolite jego rozumienie.		
5.	Art. 3 ust. 2 pkt 2	Po pierwsze, art. 3 ust. 2 pkt 2 powinien brzmieć: „średnim kursie złotego w stosunku do euro, stanowiącym podstawę wartości przeliczania zamówień publicznych lub konkursów”, zamiast „średnim kursie złotego w stosunku do euro, stanowiącym podstawę przeliczania zamówień publicznych lub konkursów”; Po drugie, wydaje się, że średni kurs złotego w stosunku do euro powinien być określany w drodze	Pierwsza uwaga ma charakter techniczny. Druga pozostaje w związku z obecnie obowiązującą regulacją.		

		rozporządzenia, dlatego proponuje się odpowiednią zmianę ust. 3 oraz dodanie ust. 4 o treści: „4. Prezes Rady Ministrów co najmniej raz na dwa lata określi, w drodze rozporządzenia, średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień, z uwzględnieniem ogłoszonych przez Komisję Europejską w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej równowartości progów stosowania procedur udzielania zamówień”			
6.	Art. 6 ust. 4	Prośba o wyjaśnienie, czy projektodawca przez „transport kolejowy” rozumie również metro?	Jak wiadomo, ustawa o transporcie kolejowym nie definiuje „transportu kolejowego”, jednakże reguluje kwestie dotyczące metra. Tym samym można uznać, że metro znajdzie się w zakresie tego pojęcia – niemniej prosimy o potwierdzenie takiego rozumowania.		
7.	Art. 8 pkt 15	Dodanie na końcu definicji „lub oferty”.	Skoro definicja ma mieć zastosowanie również do trybu podstawowego, to powinniśmy mówić także o podjęciu decyzji co do złożenia oferty.		
8.	Art. 8 pkt 17	Po pierwsze, należy usunąć zbędne „h” po słowie „czynności”. Po drugie, definicja powinna być poprawiona tak, aby uzyskać następujące brzmienie: „prowadzone jako uporządkowany ciąg czynności których podstawą są warunki zamówienia ustalone przez zamawiającego oraz przepisy ustawy...”. I wreszcie po trzecie, definicja powinna zostać uzupełniona o	Pierwsza uwaga ma charakter redakcyjny, natomiast druga i trzecia zostały sformułowane ze względu na konieczność możliwie kompletnego kształtu definicji.		

		stwierdzenie mówiące o publikacji lub przekazaniu ogłoszenia oraz przekazaniu lub przestaniu zaproszenia.			
9.	Art. 8 pkt 20	Wprowadzenie odesłania do art. 143 ust. 2 – analogicznie jak w art. 8 pkt 16.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
10.	Art. 8 pkt 21	Prośba o wyjaśnienie, czy roboty budowlane muszą być określone w załącznikach i objęte działem 45?	Zmiana definicji w stosunku do obecnego jej kształtu spowodowała prośbę o wyjaśnienie jej brzmienia.		
11.	Art. 8 pkt 25	Sugerujemy następujące brzmienie definicji: „25) udzieleniu zamówienia publicznego – należy przez to rozumieć zawarcie umowy lub nabycie przez zamawiającego, w drodze zamówienia publicznego, robót budowlanych, dostaw lub usług od wybranego wykonawcy;”	Proponowana w projekcie definicja jest niejasna – co więcej, aktualnie przez udzielenie zamówienia rozumie się zawarcie umowy. Natomiast jak wynika z uzasadnienia, projektodawca zakłada, że zawarcie umowy będzie czynnością poza postępowaniem. Nowa definicja może wprowadzać wątpliwości co do interpretacji; szczególnie, że dalej w projektowanym art. 61 jest mowa o składaniu oświadczeń przez osoby udzielające zamówienia, a więc – jak się wydaje – osoby zawierające umowę.		
12.	Art. 8 pkt 27	Proponujemy następujące brzmienie definicji: „27) umowie o podwykonawstwo – należy przez to rozumieć umowę w formie pisemnej o charakterze odpłatnym, na mocy której podwykonawca, a w przypadku zamówienia publicznego na roboty budowlane również dalszy podwykonawca, zobowiązuje się wykonać część zamówienia publicznego;”	Sugeruje się wprowadzenie fragmentu dot. pisemnej formy umowy.		
13.	Art. 8 pkt 30	Sugerujemy następujące brzmienie	Proponujemy poszerzenie definicji		

		definicji: „30) wykonawcy – należy przez to rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która bierze udział we wstępnych konsultacjach rynkowych, w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia, ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego;”	„wykonawcy” – w celu uzyskania jej możliwie kompletnego brzmienia.		
14.	Art. 8 pkt 35	Prośba o wyjaśnienie definicji lub jej doprecyzowanie.	Obecne brzmienie definicji wydaje się być nie do końca spójne z tzw. zamówieniami o charakterze sektorowym, udzielanymi przez zamawiających sektorowych.		
15.	Art. 11 ust. 1 pkt 2 lit. e	Powrót do brzmienia dotychczasowego, tj. usług prawnych związanych z wykonywaniem władzy publicznej.	Obecne brzmienie projektowanego przepisu, czyli wyłączające stosowanie ustawy do zamówień lub konkursów, których przedmiotem są usługi prawne „polegające na” wykonywaniu władzy publicznej wydaje się być nietrafionym. Trudno bowiem wyobrazić sobie usługi prawne polegające na wykonywaniu władzy publicznej – wszak w ramach świadczonych usług wykonawca np. nie wydaje decyzji administracyjnych.		
16.	Art. 17 ust. 1	Za projektowanym przepisem stoją jak najbardziej słuszne intencje – lecz jego brzmienie wydaje się być zbyt ogólne. Prośba o usunięcie lub doprecyzowanie – w szczególności poprzez podkreślenie „miękkiego” charakteru przesłanek.	Przesłanki sformułowane w omawianym przepisie stanowią dyrektywy, którymi ma kierować się zamawiający przy udzieleniu zamówienia. Jednak tak szerokie przesłanki mogą spowodować obawy zamawiających w kontekście kontroli ich działania w zgodzie z		

			tymi przesłankami.		
17.	Art. 27 ust. 4	Usunięcie przepisu, względnie zmniejszenie częstotliwości aktualizacji planu postępowań o udzielenie zamówień.	Wydaje się, że zobligowanie zamawiających do aktualizowania planów raz na kwartał niezależnie od sytuacji jest nadmiernym obciążeniem nakładanym na te podmioty. Zamawiający powinien mieć pozostawioną swobodę w tym zakresie.		
18.	Art. 28 ust. 2	Zachodzi sprzeczność pomiędzy art. 28 ust. 2 a art. 33 ust. 1 i art. 34. Prośba o rozstrzygnięcie relacji między tymi przepisami.	Uwzględnienie przepisów art. 33 ust. 1 i art. 34 jest trudne do wyobrażenia.		
19.	Art. 29 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 31 ust. 1	Prośba o wyjaśnienie tego, czy reguła „główny przedmiot określa się przez ustalenie, która z wartości danych usług lub dostaw jest wyższa” znajduje również zastosowanie do ustalania „głównego przedmiotu” w przypadku art. 31 ust. 1?	Po lekturze projektu nasuwają się wątpliwości co do właściwego podejścia interpretacyjnego w celu określenia „głównego przedmiotu” na potrzeby art. 31 ust. 1.		
20.	Art. 33 ust. 2	Prośba o przeanalizowanie, czy przepis ten nie jest sprzeczny z normami regulującymi zasady udzielania zamówień, które obejmują części, do których nie stosuje się przepisów ustawy (próg bagatelności i wyłączenia)?	Przepis może być sprzeczny z przywołanymi normami.		
21.	Art. 41 ust. 3 pkt 3 i 4	Podmioty realizując pomocnicze działania zakupowe powinni działać jako pełnomocnicy zamawiającego w odniesieniu do przeprowadzenia postępowania. Nie wydaje się, że podczas przygotowania postępowania jest to niezbędne.	Uwaga o charakterze porządkującym.		
22.	Art. 46 ust. 1	W przywołanym przepisie powinno zostać użyte słowo „ustanowić” zamiast „obsługiwać dynamiczny system zakupów” – z uwagi na	Uwaga o charakterze porządkującym.		

		brzmienie art. 46 ust. 2 pkt 2.			
23.	Art. 48 ust. 1 pkt 2	Proponujemy nadanie przepisowi następującego brzmienia: „2) przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia lub udzielania zamówień, których przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, w imieniu lub na rzecz zamawiających, albo obsługi dynamicznych systemów zakupów lub zawierania umów ramowych, w celu korzystania z nich przez zamawiających do udzielania zamówień na roboty budowlane, dostawy lub usługi;”	Proponowane brzmienie rozszerza zakres przedmiotowego przepisu, co leży w interesie zamawiającego.		
24.	Art. 52	Należy wybrać jeden ze spójników ze sformułowania „oraz a także”.	Uwaga o charakterze redakcyjnym.		
25.	Art. 59 ust. 2	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „Komisja przetargowa składa się co najmniej z trzech osób.”	Uwaga o charakterze redakcyjnym.		
26.	Art. 61 ust. 4	Użycie spójnika „albo” we fragmencie: „oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa odpowiednio w ust. 2 lub 3” jest niejasne.	Pamiętajmy, że mówimy o dwóch różnych oświadczeniach – patrz przepisy art. 61 ust. 5 i 6.		
27.	Art. 61 ust. 5	Należałoby rozważyć, czy nie byłoby wystarczające wskazanie "przed zakończeniem postępowania" albo ewentualnie bardziej precyzyjne określenie „nie później niż z momentem zakończenia postępowania” lub podobnie – szczególnie, że postępowanie, w tym jego zakończenie zostało dookreślone definicją i w dalszej części projektowanej ustaw	Sformułowanie „nie później niż przed zakończeniem postępowania” budzi wątpliwości.		
28.	Art. 65, art. 135	Proponujemy przyjęcie	Uwaga mająca na celu uproszczenie		

		następującego brzmienia przepisu w zakresie wprowadzenia do wyliczenia: „Zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę lub przez jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia kluczowych zadań dotyczących: ...” Równocześnie wnioskujemy o wykreślenie projektowanego art. 135.	przepisów ustawy.		
29.	Art. 73 ust. 3	Wnioskujemy o wprowadzenie w przywołanym przepisie wymogu formy papierowej, opatrzonej podpisem wykonawcy – pod rygorem nieważności.	Uwaga ma na celu zabezpieczenie interesów zarówno zamawiającego, jak i pozostałych wykonawców.		
30.	Art. 83 ust. 3	Pytanie o relację przepisu do postanowień ustawy o dostępie do informacji publicznej?	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
31.	Art. 86 ust. 3	Sugerujemy nadanie przepisowi następującego brzmienia: „3. Zamawiający może zwrócić złożone przez wykonawcę plany, projekty, rysunki, modele, próbki, wzory, programy komputerowe oraz inne podobne materiały, jeżeli wniosek, o którym mowa w ust. 1 i 2, zostanie złożony w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo unieważnienia postępowania i nie później niż w terminie 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia lub konkursu.”	Ograniczenie terminu na złożenie wniosku w sposób racjonalny zabezpiecza interes zamawiającego, nie naruszając równocześnie interesu wykonawcy. Ponadto koresponduje z przepisem art. 87.		
32.	Art. 89 pkt 4	Warto byłoby rozważyć usunięcie	Wydaje się, że przepis tworzy zbyt		

		przepisu.	daleko idący obowiązek po stronie zamawiającego.		
33.	Art. 92 ust. 2 pkt 1	Powinno być „potrzeb z wykorzystaniem” zamiast „potrzeb w wykorzystaniem”.	Uwaga o charakterze redakcyjnym.		
34.	Art. 94 ust. 2	Zmiana sformułowania „władze publiczne”.	Określeniem „władze publiczne” w czasach II RP nazywano takie podmioty, które dziś uznajemy za „organy administracji publicznej”. Brzmienie przepisu powinno uwzględniać aktualny stan prawny.		
35.	Art. 103 ust. 5	Proponujemy zmianę brzmienia przepisu na: „5. Zamawiający wskazuje w protokole powody niedokonania podziału zamówienia na części.”	Projektowany przepis nie przewiduje, w których konkretnie dokumentach zamawiający wskazuje powody niedokonania podziału zamówienia na części.		
36.	Art. 109 ust. 3	Sugerujemy następujące brzmienie przywołanego przepisu: „3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, zamawiający określa w warunkach zamówienia liczbę i okres wymaganego zatrudnienia osób, których dotyczy ten wymóg.”	Proponowane brzmienie koresponduje z art. 109 ust. 1.		
37.	Art. 109 ust. 4	Wnosimy o zmianę brzmienia przepisu na: „4. W przypadku, gdy zamawiający przewiduje w warunkach zamówienia wymagania, o których mowa w ust. 1, w dokumentach zamówienia określa, w szczególności sposób weryfikacji spełniania przez wykonawcę tych wymagań, uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę tych wymagań oraz sankcje z tytułu ich niespełnienia.”	Proponowane brzmienie koresponduje z art. 109 ust. 1.		
38.	Art. 111	Uważamy, że termin 7 dni na zwrot wadium może być zbyt krótki. Warto rozważyć jego wydłużenie.	Termin na zwrot wadium musi uwzględniać interes zarówno wykonawcy, jak i interes		

			zamawiającego. Proponowane brzmienie zbyt mocno chroni interesy wykonawcy.		
39.	Art. 113 ust. 2	Ze względu na przejrzystość przepisu sugerujemy zweryfikowanie zastosowanej interpunkcji.	Uwaga o charakterze redakcyjnym.		
40.	Art. 121 ust. 1	Co w sytuacji, gdy zamawiający nie przewidzi możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych? Powinien odrzucić ofertę?	Ograniczenie możliwości wezwania do uzupełnienia braków tylko do sytuacji, w której zamawiający przewidział tę możliwość w ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia jest zbytnim ograniczeniem swobody działań zamawiającego.		
41.	Art. 252 ust. 3	Sugerujemy zmianę „bezpośrednio” na „niezwłocznie”.	Proponowane sformułowanie z jednej strony pozwoliłoby na zachowanie szybkiego charakteru publikacji, z drugiej pozwoliło uniknąć problemów w momencie, gdy otwarcie ofert ma miejsce np. pod koniec godzin pracy urzędu.		
42.	Art. 279	Usunięcie przepisu, względnie pozostawienie zorganizowania spotkania do decyzji zamawiającego.	Projektowany przepis nie wyjaśnia, w jakim celu takie spotkanie miałyby się odbyć, czemu miałyby służyć – brak doprecyzowania tej kwestii powoduje, że istnieje ryzyko zbędnego przedłużania postępowania w związku z bliżej nieokreśloną procedurą konsultacji z wykonawcami decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej. W uzasadnieniu znajduje się tylko ogólne wskazanie mówiące o tym, że spotkanie ma być zorganizowane w celu omówienia przyczyn, dla których została wybrana akurat dana oferta. Warto zaznaczyć, że przywołany przepis w środowisku tzw.		

			zamówieniowców jest już porównywany do „konsolacji”, co nie wróży mu świetlanej przyszłości.		
43.	Art. 281 pkt 7 w zw. z art. 289 ust. 1	Prośba o wyjaśnienie relacji między tymi przepisami, gdyż wydaje się, że są one ze sobą sprzeczne.	W art. 281 pkt 7 jest mowa o tym, że zamawiający unieważnia postępowanie (obowiązek), podczas gdy w art. 289 ust. 1 przedstawiono analogiczne okoliczności jako jedynie umożliwiające unieważnienia.		
44.	Art. 305 ust. 1	Prośba o wprowadzenie modyfikacji w zakresie interpunkcji.	Uwaga o charakterze redakcyjnym.		
45.	Art. 308	Wprowadzenie fakultatywności zamiast obligatoryjnego organizowania konkursu w tego typu sytuacjach.	Obligatoryjne poprzedzenie udzielenia zamówienia na usługi projektowania architektonicznego konkursem jest zbyt daleko idącym ograniczeniem – nawet jeśli mówimy tylko o tzw. zamówieniach powyżej progów. Poza tym, jak wskazano w uzasadnieniu: „Projekt ustawy wprowadza istotne novum jakim jest obowiązek uprzedniego przeprowadzenia konkursu, jeżeli zamawiający zamierza udzielić zamówienia na usługi projektowania architektonicznego. Zamówienie na usługę projektu architektonicznego poprzedzone będzie konkursem, jeżeli w zamierzeniu zamawiającego projekt ma zawierać rozwiązania autorskie w rozumieniu ustawy o prawach autorskich i prawach pokrewnych. Nie każde zatem zamówienie na dokumentację projektową (np. projekty branży wod-kan) będzie musiało być poprzedzone konkursem na wykonanie takiego branżowego		

			projektu.” – jednak z projektowanych przepisów nawet taki wyjątek nie wynika.		
46.	Art. 341	Prośba o rozważenie pozostania przy dotychczasowej ścieżce proceduralnej.	Zarówno zamawiający, jak i wykonawcy przywykli już do stosowania procedury z art. 138 o obecnie obowiązującej ustawy. Ponowna zmiana reżimu nie wydaje się uzasadniona.		
47.	Art. 409 w zw. z art. 410	Prośba o wyjaśnienie relacji między tymi przepisami.	W art. 410 następuje właściwe odesłanie, stąd też pytanie o zasadność wprowadzenia art. 409?		
48.	Art. 421	Zmiana słów „określa warunki udziału” na „powinien określić warunki udziału”. Innymi słowy: zmiana charakteru przepisu z obligatoryjnego na fakultatywny.	Wprowadzenie przepisu o charakterze obligatoryjnym może wywołać niepożądany skutek w postaci zbyt niskich wymagań stawianych wobec wykonawców.		
49.	Art. 428 ust. 2	Prośba o rozważenie, czy obowiązek negocjacji ofert złożonych na podstawie opisu potrzeb i wymagań jest adekwatny do ewentualnych nieścisłości?	Negocjacje ofert w takiej sytuacji powinny mieć – podobnie jak w ust. 1 – charakter fakultatywny. Wszak procedury zamówieniowe powinny być realizowane możliwie jak najsprawniej.		
50.	Art. 452 pkt 1	Prośba o wyjaśnienie, dlaczego pominięto okoliczność, o której mowa w art. 231 ust. 1 pkt 6?	Można sądzić, że przesłanka z przywołanego punktu 6 jak najbardziej uzasadnia zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki.		
51.	Art. 462 ust. 1 pkt 4	Sugerujemy ponowne przeanalizowanie tej przesłanki.	Przepis może budzić wątpliwości co do interpretacji, szczególnie przy zamówieniu, w którym zdecydowano się na przyjęcie wynagrodzenia ryczałtowego		
52.	Art. 463 ust. 2	Proponujemy dodanie przed wyliczeniem przesłanek zwrotu „w szczególności”, tj. „w szczególności jeżeli wykonanie zamówienia...”.	Szttywne uregulowanie możliwości zawarcia umowy na okres dłuższy niż 4 lata spowoduje tak naprawdę wprowadzenie ustawowej maksymalnej długości trwania umowy. Tym samym swoboda zamawiających zostanie ograniczona		

			bez wyraźnego i ważnego uzasadnienia.		
53.	Art. 471 ust. 2	Wnosimy o następujące brzmienie przepisu: „2. Zamawiający może udzielić kolejnych zaliczek, pod warunkiem wykazania przez wykonawcę, że wykonał zamówienie w zakresie wartości poprzednio udzielanych zaliczek.”	Uwaga o charakterze redakcyjnym.		
54.	Art. 473 ust. 1	Należałoby doprecyzować pojęcie „organ sprawujący nadzór nad zamawiającym”.	Brak jest definicji przywołanego określenia.		
55.	Art. 487 ust. 6	Sugerujemy poprawienie odesłania.	Aktualne odesłanie kieruje do przepisu Kodeksu cywilnego dot. umowy dzierżawy.		
56.	Art. 488 ust. 2	Wydaje się, że uprawnienie Prezesa powinno wygasać szybciej – w przypadku gdy umowa została już wykonana.	Uwaga ma na celu zabezpieczenie pewności obrotu.		
57.	Art. 502 ust. 1 pkt 2	Redakcja przepisu wymaga korekty.	Przy obecnym kształcie przepisu brakuje wyjaśnienia wskazującego na to, z czego ma wynikać spór. Sformułowanie przepisu „urywa się” na „udzielnego” – nie wiadomo czego. Wydaje się, że mogłoby chodzić o „wniosków o rozstrzygnięcie sporu wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy ramowej, jeżeli (...)”, ewentualnie należałoby rozważyć inny zapis.		
58.	Art. 531	Wprowadzenie mechanizmu zapewniającego udział w Radzie kandydatom zgłoszonym przez wszystkie uprawnione podmioty.	W obecnym brzmieniu przepisu minister właściwy do spraw gospodarki ma mieć pełną dowolność w wyborze członków spośród zgłoszonych kandydatów, co nie zapewnia reprezentatywnego składu Rady.		

59.	Art. 551, art. 552	Pytanie o terminy na wniesienie sprzeciwów, o których mowa w przywołanych przepisach.	Projekt nie wskazuje terminów na dokonanie przedmiotowych czynności – czy takowy termin będzie określał organ orzekający?		
60.	Uwaga ogólna dot. tzw. zamówień in-house	Niewłaściwe wdrożenie dyrektywy w tym zakresie powoduje problemy w stosowaniu tej instytucji, w szczególności na styku innych ustaw, tj. ustawy o finansach publicznych, ustawy o gospodarce komunalnej; przykładowo istnieją rozbieżności stosowania instytucji in-house na styku ustawy PZP oraz ustawy o gospodarce komunalnej, która przewiduje wyłączenie. Sytuacja ta wymaga właściwej interwencji.	Uwaga wynika z troski o zapewnienie zgodności pomiędzy wszystkimi aktami prawa powszechnie obowiązującego.		
61.	Uwaga ogólna dot. procedury koncyliacyjnej	Sugerujemy rozważenie, czy koncyliacji w odniesieniu do dużych kontraktów nie powinni dokonywać członkowie KIO z możliwie największym doświadczeniem.	Uwaga wynika ze zróżnicowanej wielkości kontaktów, które będą przedmiotem orzekania/koncyliacji.		