

**UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

**Informacja o projekcie:**

<b>Tytuł</b>	projekt rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów
<b>Autor</b>	Minister Środowiska
<b>Projekt z dnia</b>	1 lutego 2019 r.

**Informacje o zgłaszającym uwagi:**

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Bartłomiej Zydel
<b>e-mail</b>	bz@zpp.pl
<b>tel.</b>	(22) 656 63 34

**Uwagi:**

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga o charakterze ogólnym	Ponowne rozważenie skorzystania z fakultatywnej podstawy do wydania rozporządzenia.	Jak wskazują sami projektodawcy w Ocenie Skutków Regulacji, w innych państwach europejskich brak jest regulacji prawnych analogicznych do proponowanych – albo przyjmują one postać wytycznych (Wielka Brytania), albo dotyczą konkretnych rodzajów odpadów (Austria). Planowane rozporządzenie ma mieć odmienny, niejako „generalny” charakter. Poza tym, jak wynika z uzasadnienia do projektu: „Wskazano ponadto rodzaje odpadów i działalności do których nie mają zastosowania przepisy niniejszego rozporządzenia, ze względu na obowiązujące przepisy odrębne.”. Należy tym samym zastanowić się raz jeszcze nad tym, czy sytuacja w kraju wymaga skorzystania z		

			fakultatywnej podstawy i wprowadzenia przepisów „generalnych”.		
2.	Uwaga o charakterze ogólnym	Rozporządzenie znacząco rozszerza obowiązki samorządów powiatowych, wynikające z art. 24a ustawy o odpadach – przy niepewności co do finansowania tego mechanizmu wynikającej z procedowanego projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw. Pytanie zatem o źródło finansowania tych obowiązków?	Projektodawcy w uzasadnieniu stwierdzili, że „Zatem przepisy szczegółowe przedmiotowego projektu będą również uzupełnieniem dla tworzonej w Polsce sieci miejsc wyznaczonych do przetrzymywania pojazdów z ładunkiem odpadów zatrzymanych w trakcie kontroli”. Już w trakcie prac nad ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska Związek Powiatów Polskich podnosił poważne wątpliwości co do brzmienia art. 24a ustawy o odpadach. Teraz te wątpliwości tylko narastają. Do tej pory obowiązywały wymagania dotyczące określonych rodzajów odpadów. Obecnie planowane wprowadzenie wspomnianych wyżej „generalnych” wymagań będzie skutkowało tym, że niezależnie od rodzaju odpadów znajdujących się w danym zatrzymanym pojeździe, Starosta będzie musiał dysponować miejscem spełniającym niejako zaostrzone wymagania. W powiązaniu z wątpliwym brzmieniem projektowanej nowelizacji art. 24a ustawy o odpadach (możliwe obniżenie finansowania) daje to bardzo negatywny wydźwięk: zwiększenie obowiązków wraz ze zmniejszeniem finansowania. Odmienne w stosunku do konstytucyjnych zasad		

			finansowania jednostek samorządu.		
3.	§ 11 ust. 2	Wydłużenie terminu na dostosowanie miejsc magazynowania odpadów do wymogów określonych w projekcie.	Okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia, jaki został zaproponowany w projekcie, jest zbyt krótki z kilku względów. Po pierwsze, wprowadzane obowiązki generują koszty, których pokrycia będą żądać podmioty prowadzące miejsca składowania odpadów. Po drugie, samo wykonanie prac jest czasochłonne – w szczególności mając na uwadze powszechnie znane trudności z pozyskaniem wykonawców robót budowlanych.		
4.	Uwaga do uzasadnienia	W uzasadnieniu wspomina się, że „Ponadto, miejsce i sposób magazynowania odpadów były dotychczas określane przez właściwy organ w decyzji administracyjnej.”. Pytanie, co z tymi decyzjami w świetle wejścia w życie rozporządzenia?	Projektowane zmiany mogą wzbudzić niepewność w kręgu podmiotów objętych zakresem stosowania rozporządzenia. Należałoby określić skutek wejścia w życie rozporządzenia dla obowiązujących decyzji – chyba że milczenie jest założone. Tzw. bezprzedmiotowość decyzji administracyjnej, wywołana zmianą przepisów prawa, musi wynikać z przepisów prawa, które przewidują taki skutek. Inaczej decyzja pozostaje w mocy.		
5.	Uwaga do punktu 6 OSR	Czy aby na pewno „Przedmiotowa regulacja nie powoduje zwiększenia wydatków sektora finansów publicznych”?	Vide uwaga nr 2.		