

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**Informacja o projekcie:**

Tytuł	Krajowy Program Ograniczania Zanieczyszczenia Powietrza
Autor	Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy, Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami
Projekt z	miesiąca stycznia 2019 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	str. 16-19	Obowiązki organów krajowych, regionalnych i lokalnych zostały ujęte bardzo ogólnie. Czy planowane są np. konkretne inicjatywy legislacyjne w celu realizacji Programu, czy do osiągnięcia celów w nim zawartych będą prowadziły przepisy już obowiązujące?	Ważne jest, aby na etapie projektowania Programu było wiadomo, na ile jego realizacja będzie stanowiła źródło nowych obowiązków.		
2.	str. 16	Zamiast „Generalny Dyrektor Dróg Publicznych” proponuje się sformułowanie „Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad”	Wydaje się, że autorom chodziło właśnie o Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.		
3.	str. 32	Projekt zawiera następujące stwierdzenie: „Po wdrożeniu w Polsce dyrektywy 2008/50/WE w sprawie jakości powietrza i czystego powietrza dla Europy ustanowiono krajowy system zarządzania jakością powietrza oraz normy jakości powietrza dotyczące m.in. zawartości pyłu PM2.5 w powietrzu,	Uwaga wynika z troski o poprawność terminologiczną Programu.		

		<p>a także wydano delegacje dla organów administracji terytorialnej do sporządzenia i realizacji programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych w dla stref z przekroczeniami.”</p> <p>Wydaje się, że w tym miejscu powinniśmy mówić o „organach administracji samorządowej”, a nie „organach administracji terytorialnej”. Ponadto nie tyle „wydano delegacje”, co np. „ustanowiono nowe zadanie/nową kompetencję”.</p>			
4.	str. 52	<p>Projekt zawiera następujące stwierdzenie:</p> <p>„Kolejnym sektorem odpowiedzialnym za znaczący udział emisji zanieczyszczeń jest sektor obejmujący procesy spalania poza przemysłem SNAP 02. Sektor ten obejmuje w szczególności budownictwo mieszkaniowe, sektor administracji publicznej, szkolnictwo, służbę zdrowia, handel i usługi. Potencjał redukcyjny w tym sektorze jest znaczący i jeszcze w pełni niewykorzystany, a największy udział w emisjach ma tzw. sektor komunalno-bytowy.”</p> <p>Wydaje się, że powinno być:</p> <p>„Potencjał redukcyjny w tym sektorze jest znaczący i jeszcze nie w pełni wykorzystany...”</p> <p>Ponadto w dalszym fragmencie mówi się o „jednostkach samorządów terytorialnych” zamiast „jednostkach samorządu terytorialnego”.</p>	<p>Obecne brzmienie sugeruje, że potencjał redukcyjny póki co nie jest jakkolwiek wykorzystany, co zapewne nie było intencją autorów.</p> <p>Druga uwaga wynika z terminologii, jakiej używa się np. w Konstytucji RP.</p>		

5.	str. 53	„Redukcja ta została zrealizowane zarówno poprzez termomodernizację budynków, jak również wymianę źródeł spalania.” Pytanie, czy nie warto używać nomenklatury z pozostałych części Programu i mówić o „źródłach ciepła” zamiast o „źródłach spalania”?	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
6.	str. 53, str. 54	Miejsca wy kropkowane („...”), w których zapewne miały się znaleźć dane.	Projekt nie powinien zawierać luk w zakresie konkretnych danych.		
7.	str. 55	Doprecyzowanie charakteru i roli Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych.	Po lekturze Programu powstaje takie wrażenie, jakby ZIT-y stanowiły prawną formę współpracy samorządów. Warto pamiętać, że podstawę formalną do pozyskania środków w ramach ZIT stanowią zazwyczaj stowarzyszenia j.s.t., a same ZIT-y to instrumenty/źródła finansowania.		
8.	str. 59	Znaki zapytania przy „sektorze stosowania rozpuszczalników”. Pytanie, czy to sformułowanie ma się w ogóle znajdować w Programie?	Prośba o rozwianie wątpliwości.		
9.	str. 65-68, Tabela 14	Zweryfikowanie treści tabeli co do nazwy kolumn – np. „Obecnie planowany rok przyjęcia” w kontekście dokumentów już dawno przyjętych, a także sprawdzenie poprawności samych dat.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		