

UWAGI W RAMACH UZGODNIENIA Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	projekt ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw
Autor	Minister Środowiska
Projekt z dnia	28 lutego 2019 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 7 lit. a i b (zmieniający brzmienie art. 5 ust. 1 pkt 1 oraz art. 5 ust. 4 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach)	Dodanie obowiązku utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów – zarówno w odniesieniu do nieruchomości, jak i dróg (obowiązek zarządcy drogi) – brak odpowiedniej analizy finansowej (w uzasadnieniu i OSR-ze).	Zmiana ta jest wywodzona ze słusznych pobudek, niemniej może np. podnieść koszty utrzymania dróg.		
2.	Art. 1 pkt 40 lit. a (dodający ust. 1a do art. 9z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach)	Obniżenie górnego progu kary pieniężnej.	Zaproponowany górny próg kary pieniężnej nakładanej na gminę w związku z naruszeniami wskazanymi w przepisie wydaje się być znacznie przeszacowany.		
3.	Art. 4 pkt 3-6 (zmieniające przepisy ustawy – Prawo ochrony środowiska)	W świetle uwagi nr 4 wnosimy o przedstawienie szczegółowych założeń finansowania przez fundusze ochrony środowiska.	Zdajemy sobie sprawę z modelu funkcjonowania Narodowego Funduszu oraz wojewódzkich funduszy – niemniej dla efektywnej realizacji zadań, bez ryzyka dla budżetów jednostek samorządu,		

			należy zaprezentować założenia tego finansowania już na obecnym etapie prac.		
4.	Art. 5 pkt 5 lit. b (zmieniający art. 24a ustawy o odpadach i dodający ust. 6-9)	W ust. 6 po „ust. 5c” po kropce powinien znaleźć się przecinek.	Uwaga o charakterze redakcyjnym.		
5.	Art. 5 pkt 8 (dodający art. 26a do ustawy o odpadach)	<p>1. Brak w projekcie, uzasadnieniu oraz OSR-ze postanowień na temat skutków finansowych zwiększonego obciążenia pracą właściwego organu oraz potencjalnych kosztów przewyższających zabezpieczenie, o którym mowa w art. 48a ustawy o odpadach.</p> <p>2. Tym samym organ właściwy do wydania decyzji powinien być odpowiedzialny za wykonanie obowiązków związanych z usunięciem odpadów w tym trybie do wysokości kosztów równej wysokości zabezpieczenia.</p> <p>3. Można także postawić pytanie o to, czy projektowane regulacje znajdą zastosowanie do stanów istniejących przed wejściem w życie tych przepisów? Wydaje się, że skoro przed ich wejściem w życie istnieje dany stan, to wchodzące przepisy go obejmą – i będzie można je do niego zastosować. Niemniej prosimy o potwierdzenie toku rozumowania.</p>	<p>W świetle projektowanego art. 26a, w przypadku gdy ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów, właściwy organ podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi. Działania te mają być finansowane dobrowolnie przez odpowiedzialnego posiadacza odpadów; natomiast jeśli posiadacz nie dokonuje takiego zwrotu, a ustanowił zabezpieczenie z art. 48a ustawy o odpadach, to organ może wydać decyzję o przeznaczeniu środków z tego zabezpieczenia na pokrycie kosztów.</p> <p>Idea przepisu jest słuszna. Niemniej, po pierwsze: wywoła on rozmaite skutki finansowe. Albowiem organ właściwy do wydania decyzji, która: została cofnięta; której stwierdzono nieważność; którą uchylono lub która wygasła – będzie musiał monitorować, czy „ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów”. Oczywiście dziś w systemie wykonania zastępczego decyzji takowe rozpatrywanie ma miejsce; jednak wydaje się, że obecnie</p>		

			<p>proponowany przepis zwiększy obciążenie organów administracji.</p> <p>Ponadto – a może przede wszystkim – nietrudno wyobrazić sobie sytuację, w której wysokość zabezpieczenia z art. 48a ustawy o odpadach będzie zbyt niska. Wtedy to organ właściwy zostanie pozostawiony tak naprawdę sam sobie – co dziś ma miejsce przy wykonaniach zastępczych (sygnalizujemy ten problem w uwadze nr 5).</p> <p>Uwaga dot. stanów z przeszłości ma charakter doprecyzowujący.</p>		
6.	Art. 5 pkt 19 (zmieniający art. 47 ustawy o odpadach)	Skoro doprecyzowaniu ma ulec treść art. 47, to apelujemy o rozważenie kwestii finansowania kosztów przekraczających wysokość zabezpieczenia z art. 48a przy „zwykłym” wykonaniu zastępczym.	<p>Jak wskazują projektodawcy w OSR-ze do projektu ustawy: „Ponadto organy administracji w latach 2013–2017 wszczęły 308 postępowań mających na celu przeprowadzenie wykonania zastępczego w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w odniesieniu do decyzji wydanych w ww. postępowaniach, których koszt znajduje się na poziomie ok. 12 348 705,81 zł.</p> <p>Jednocześnie należy zaznaczyć, że z informacji przekazanych przez samorządy wynika, że w wielu sytuacjach nie była wszczynana egzekucja, zatem koszty postępowań egzekucyjnych mogłyby być większe.”.</p> <p>Środki te tym samym zostały zapewnione przez jednostki samorządu z ich własnych budżetów</p>		

			- co nie koresponduje z konstytucyjną zasadą adekwatności środków do zadań.		
--	--	--	---	--	--