

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy – Prawo zamówień publicznych
Autor	Minister Przemysłu, Przewozów i Infrastruktury
Projekt z dnia	4 kwietnia 2019 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bartłomiej Zydel
e-mail	bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 2 ust. 2	<p>Podtrzymanie wcześniej zgłaszanej uwagi – z modyfikacją wynikającą ze zmienionego jego brzmienia.</p> <p>1. Wnosimy o usunięcie projektowanego przepisu, ewentualnie o podwyższenie minimalnej wartości.</p> <p>2. Projektodawca w uzasadnieniu wskazuje, że przepis ten nie będzie stosowany do zamówień, do których PZP się nie stosuje – jednak nie wynika to bezpośrednio z brzmienia projektu. Należy tę kwestię jednoznacznie przesądzić. Trudno sobie wyobrazić, żeby w razie konieczności zakupu podczas akcji przeciwpowodziowej np. worków z piaskiem o wartości poniżej 130 000 zł trzeba było zamieszczać ogłoszenie w Biuletynie Zamówień</p>	<p>Ad 1. Projektowana zmiana może wprowadzić niepotrzebne zamieszanie w procedurach zamówieniowych. Wydaje się, że przyjmując próg 50 000 złotych projektodawca oparł się na „dawnym” progu 14 tysięcy euro. Pozostawienie obecnego progu 30 tysięcy euro bez żadnych modyfikacji i tak będzie wpływać rozszerzająco na zakres stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych. Jest tak ze względu na rosnące koszty robót, usług, inflację.</p> <p>Ponadto projektodawca miał doprecyzować klauzulę generalną determinującą konieczność publikacji ogłoszenia o takim zamówieniu. Zamiast tego zrezygnował z jakiegokolwiek ograniczającej przesłanki (prócz</p>		

		Publicznych.	kwotowej). Ad 2. Projektodawcy muszą mieć na względzie to, że przesłanka kwotowa jest najbardziej przejrzystą do zastosowania. Każde wyłączenie, w szczególności oparte na zwrotach niedookreślonych będzie powodowało niepokój wśród zamawiających. Do tej pory w sytuacjach kryzysowych nie było wątpliwości co do tego, że przy zamówieniu bagatelnym można udzielić takowego zamówienia w oparciu o wewnętrzny regulamin udzielania zamówień.		
2.	Art. 6 ust. 4	Podtrzymanie wcześniej zgłaszanej uwagi. Prośba o wyjaśnienie, czy projektodawca przez „transport kolejowy” rozumie również metro?	Jak wiadomo, ustawa o transporcie kolejowym nie definiuje „transportu kolejowego”, jednakże reguluje kwestie dotyczące metra. Tym samym można uznać, że metro znajdzie się w zakresie tego pojęcia – niemniej prosimy o potwierdzenie takiego rozumowania.		
3.	Art. 8 pkt 21	Podtrzymanie wcześniej zgłaszanej uwagi. Prośba o wyjaśnienie, czy roboty budowlane muszą być określone w załącznikach i objęte działem 45?	Zmiana definicji w stosunku do obecnego jej kształtu spowodowała prośbę o wyjaśnienie jej brzmienia.		
4.	Art. 8 pkt 30	Podtrzymanie wcześniej zgłaszanej uwagi. Sugerujemy następujące brzmienie definicji: „30) wykonawcy – należy przez to rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która bierze	Proponujemy poszerzenie definicji „wykonawcy” – w celu uzyskania jej możliwie kompletnego brzmienia.		

		udział we wstępnych konsultacjach rynkowych, w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia, ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego;”			
5.	Art. 11 ust. 1 pkt 2 lit. e	Podtrzymanie wcześniej zgłaszanej uwagi. Powrót do brzmienia dotychczasowego, tj. usług prawnych związanych z wykonywaniem władzy publicznej.	Obecne brzmienie projektowanego przepisu, czyli wyłączające stosowanie ustawy do zamówień lub konkursów, których przedmiotem są usługi prawne „polegające na” wykonywaniu władzy publicznej wydaje się być nietrafionym. Trudno bowiem wyobrazić sobie usługi prawne polegające na wykonywaniu władzy publicznej – wszak w ramach świadczonych usług wykonawca np. nie wydaje decyzji administracyjnych.		
6.	Art. 11 ust. 2	Dlaczego – w porównaniu do pierwotnej wersji projektu – zrezygnowano z wyłączenia dot. nabywania usług mających na celu realizację zadań z zakresu administracji publicznej oraz zabezpieczenia społecznego, których zasady i tryb świadczenia określają odrębne ustawy?	Brak takiego postanowienia może prowadzić do wniosku, że pomimo określenia w odrębnej ustawie zasad i trybu świadczenia takowych usług – bez przesądzenia o wyłączeniu stosowania PZP – nie będzie takowe wyłączenie miało miejsca.		
7.	Art. 16	Podtrzymanie i rozwinięcie wcześniej zgłaszanej uwagi. W pierwotnej wersji przepis zawierał pewne wskazówki co do realizacji tych przesłanek. Obecne brzmienie jest jeszcze bardziej nieostre niż pierwotne. Za projektowanym przepisem stoją jak najbardziej słuszne intencje –	Przesłanki sformułowane w omawianym przepisie stanowią dyrektywy, którymi ma kierować się zamawiający przy udzieleniu zamówienia. Jednak tak szerokie przesłanki mogą spowodować obawy zamawiających w kontekście kontroli ich działania w zgodzie z tymi przesłankami.		

		lecz jego brzmienie wydaje się być zbyt ogólne. Prośba o usunięcie lub doprecyzowanie – w szczególności poprzez podkreślenie „miękkiego” charakteru przesłanek.			
8.	Art. 23	<p>Podtrzymanie i rozwinięcie wcześniej zgłaszanej uwagi.</p> <p>1. Mimo ograniczenia konieczności aktualizowania planów z częstotliwością raz na kwartał do trzech razy w ciągu roku i tak postrzegamy projektowany przepis jako nadmierne obciążenie administracyjne.</p> <p>2. W porównaniu do poprzedniej wersji projektu wprowadzono upoważnienie dla ministra właściwego do spraw gospodarki do wydania rozporządzenia w sprawie określenia wzorów planów postępowań. Wnosimy o usunięcie tego postanowienia.</p>	Wydaje się, że zobligowanie zamawiających do aktualizowania planów trzy razy w ciągu roku – niezależnie od sytuacji – jest nadmiernym obciążeniem nakładanym na te podmioty. Zamawiający powinien mieć pozostawioną swobodę w tym zakresie. Podobnie rzecz ma się w odniesieniu do treści planu postępowań.		
9.	Art. 44 ust. 1 pkt 2	Proponujemy nadanie przepisowi następującego brzmienia: „2) przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia lub udzielania zamówień, których przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, w imieniu lub na rzecz zamawiających, albo obsługi dynamicznych systemów zakupów lub zawierania umów ramowych, w celu korzystania z nich przez zamawiających do udzielania zamówień na roboty budowlane, dostawy lub usługi;”	Proponowane brzmienie rozszerza zakres przedmiotowego przepisu, co leży w interesie zamawiającego.		
10.	Art. 48	Organ wykonawczy gminy nie może	Uwaga wynika z monokratycznego		

		podjąć uchwały.	charakteru wskazanego organu.		
11.	Art. 56 ust. 3	Proponowany przepis jest zbyt daleko idący – sformułowanie „osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania” to określenie pozostawiające ogromne pole do interpretacji ze strony organów kontroli.	Idea przepisu jest słuszna, niemniej stanowi on przykład „przeregulowania”.		
12.	Art. 56 ust. 4	Podtrzymanie wcześniej zgłaszanej uwagi. Użycie spójnika „albo” we fragmencie: „oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa odpowiednio w ust. 2 lub 3” jest niejasne.	Pamiętajmy, że mówimy o dwóch różnych oświadczeniach.		
13.	Art. 58 ust. 3	Wnosimy o przywrócenie w art. 58 ust. 3 zdania drugiego, znajdującego się w poprzedniej wersji projektu, tj.: „Zamawiający może jednak wymagać aby wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia przyjęli określoną formę prawną w przypadku udzielenia im zamówienia, jeżeli taka forma prawna jest niezbędna do właściwej realizacji zamówienia.”	Zamawiający powinien mieć wpływ na to, w jakiej formie prawnej działać będzie konsorcjum. Solidarna odpowiedzialność konsorcjantów może okazać się niewystarczająca dla zabezpieczenia właściwej realizacji zamówienia.		
14.	Art. 60, art. 121	Wyeliminowanie przesłanki „uzasadnione charakterem zamówienia”, której nie było w poprzedniej wersji projektu.	Wykonawca powinien mieć świadomość tego, że zamawiający – wydając środki publiczne – ponosi szczególną odpowiedzialność za właściwą realizację zamówienia, np. przed lokalną społecznością. W związku z tym powinien mieć możliwość dokonania takowego zastrzeżenia bez względu na jego uzasadnienie charakterem zamówienia. To określenie jest tak nieostre, że będzie przedmiotem		

			wielu sporów pomiędzy zamawiającymi a wykonawcami.		
15.	Art. 84 ust. 3	Zmiana sformułowania „władze publiczne”.	Określeniem „władze publiczne” w czasach II RP nazywano takie podmioty, które dziś uznajemy za „organy administracji publicznej”. Brzmienie przepisu powinno uwzględniać aktualny stan prawny.		
16.	Art. 98 ust. 1 i 2	Podtrzymanie wcześniej zgłaszanej uwagi. Uważamy, że termin 7 dni na zwrot wadium może być zbyt krótki. Warto rozważyć jego wydłużenie.	Termin na zwrot wadium musi uwzględniać interes zarówno wykonawcy, jak i interes zamawiającego. Proponowane brzmienie zbyt mocno chroni interesy tego pierwszego podmiotu.		
17.	Art. 106 ust. 2	Usunięcie przepisu.	Wprowadzanie zasady proporcjonalności do możliwości żądania przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych jest zbyt daleko idącym ograniczeniem. Ogólna zasada proporcjonalnego działania administracji publicznej wynika m.in. z art. 2 Konstytucji RP. Natomiast jej konkretne wprowadzenie do Prawa zamówień publicznych będzie rodziło szereg zarzutów ze strony wykonawców co do tego, że zamawiający żąda środków nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia. Jak wskazano wcześniej, zamawiający ponosi szczególną odpowiedzialność za właściwą realizację zamówienia – stąd też swoboda jego działań powinna być szersza.		
18.	Art. 107 ust. 3	Co w sytuacji, gdy zamawiający nie przewidzi możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych? Powinien odrzucić	Ograniczenie możliwości wezwania do uzupełnienia braków tylko do sytuacji, w której zamawiający przewidział tę możliwość w		

		ofertę?	ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia jest zbytym ograniczeniem swobody działań zamawiającego.		
19.	Art. 109 ust. 3	Przepis powinien zostać doprecyzowany m.in. przez określenie kwoty zaległości.	Obecne brzmienie znacząco – i <i>nomen omen</i> nieproporcjonalnie do uprawnień wykonawcy – ogranicza swobodę zamawiającego.		
20.	Art. 135	Czy usunięcie przepisu dot. tego, że przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu składania wniosku o wyjaśnienie SWZ, o którym mowa w ust. 2 jest zdeterminowane brzmieniem przepisów prawa unijnego? Jeśli nie, to wnosimy o przywrócenie tego postanowienia.	Przepis w obecnym brzmieniu tworzy model udzielania odpowiedzi przez zamawiających na zasadzie „never ending story”, co nie wpłynie korzystnie na sprawność przeprowadzanych postępowań. Jak wiadomo z praktyki, zamawiający bardzo chętnie odpowiadają na pytania zadawane przez wykonawców. Stąd też brak wskazanego postanowienia jest tym bardziej niezasadny.		
21.	Art. 180	W pierwotnej wersji projektu mówiono o „aspektach”, obecnie o „warunkach”. Oba te określenia nie są właściwe.	Aspekty mogły wskazywać na omawianie ceny, co zapewne dostrzegli projektodawcy – natomiast warunki są określeniem zbyt wąskim.		
22.	Art. 214 ust. 4, art. 267 ust. 2 pkt 10	Wskazane przepisy dot. badania spełnienia wymagań związanych z udzieleniem tzw. zamówień in-house są zbyt daleko idące. Czy projektodawcy przeanalizowali skutki finansowe wskazanego rozwiązania – z uwagi na dodatkowe obciążenie pracą? Czy projektodawcy dysponują analizą prawnoporównawczą w tym zakresie?	Wymaganie od zamawiającego, aby co roku badał spełnienie wymagań jest zbytym restrykcyjne, nieproporcjonalne.		
23.	Art. 239 ust. 2	Pozostawienie obecnie obowiązującej definicji najkorzystniejszej oferty.	Wydaje się, że obecnie obowiązująca definicja ma pełniejszy kształt.		

24.	Art. 325 ust. 3	Wnosimy o uzupełnienie wyłączenia obowiązkowego konkursu o zamówienia w formule zaprojektuj i wybuduj.	W świetle projektowanej regulacji przeprowadzanie zamówień na realizację zamówień w formule zaprojektuj i wybuduj powyżej tzw. progów unijnych będzie znacznie utrudnione.		
25.	Art. 436 pkt 3	Sugerujemy usunięcie wskazanego przepisu.	Konieczność wskazania w umowie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony, stanowi nieuzasadnione ograniczenie swobody zamawiającego. To zbyt wielki ułkon w stronę wykonawców. Kara umowna to <u>podstawowe</u> narzędzie służące zmotywowaniu wykonawcy do terminowej realizacji obowiązków.		
26.	Art. 439 ust. 1	Wnosimy o przywrócenie określenia „kosztów istotnych dla realizacji zamówienia”.	W obecnie proponowanym brzmieniu przepis ten będzie powodował konieczność wprowadzenia bardzo szczegółowych zasad waloryzacji wynagrodzenia. Nie kwestionujemy konieczności stosowania waloryzacji, jednakże projektowana regulacja może być nieefektywna.		
27.	Art. 452 ust. 3	Czy projektodawcy analizowali możliwość ustanowienia zabezpieczenia w większej wysokości?	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
28.	Art. 501 ust. 2, art. 503 ust. 2	1. Czy w momencie zamieszczenia informacji o powoływaniu do składu Rady informacja o takowym zamieszczeniu będzie przesyłana do podmiotów mogących zgłaszać kandydatów?	Ad 1. Uwaga o charakterze doprecyzującym. Ad 2. W obecnym brzmieniu przepisu minister właściwy do spraw gospodarki ma mieć pełną dowolność w wyborze członków		

		<p>2. Podtrzymanie wcześniej zgłaszanej uwagi.</p> <p>Wprowadzenie mechanizmu zapewniającego udział w Radzie kandydatom zgłoszonym przez wszystkie uprawnione podmioty.</p>	<p>spośród zgłoszonych kandydatów, co nie zapewnia reprezentatywnego składu Rady.</p>		
--	--	---	---	--	--