

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o minimalnej odległości dla planowanego przedsięwzięcia sektora rolnictwa, którego funkcjonowanie może wiązać się z ryzykiem powstawania uciążliwości zapachowej
Autor	Minister Środowiska
Projekt z dnia	28 marca 2019 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Jarosław Komża, Bartłomiej Zydel
e-mail	jk@zpp.pl, bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga o charakterze ogólnym	Projekt został równolegle skierowany do uzgodnień międzyresortowych. Stąd też wnosimy o przedstawienie KWRiST do zaopiniowania jego wersji po uzgodnieniach – ze względu na to, że np. uwagi MliR mogą stanowić źródło pewnych modyfikacji.	Dobrym zwyczajem jest to, że KWRiST opiniuje ostateczne wersje projektów. Jeżeli taki jest zamiar projektodawców, a obecne przedłożenie związane jest z chęcią uzyskania opinii strony samorządowej na jak najwcześniejszym etapie prac legislacyjnym, to uwaga jest oczywiście bezzasadna.		
2.	Pkt 2 OSR i uzasadnienie	Wnosimy o przedstawienie analizy prowadzącej projektodawcę do konkluzji zaproponowania przedstawionych w projekcie rozwiązań (określonych minimalnych odległości).	Przesłanką przygotowania ustawy, przywołaną w uzasadnieniu i OSR, są postulaty społeczne i badania naukowe wskazujące na wysoki stopień uciążliwości zakładów hodowli zwierząt dla zdrowia i komfortu życia ludzkiego (mieszkańców okolicy zakładu). Z drugiej strony, każdorazowe wprowadzenie restrykcji jest formą ograniczania swobody działalności		

			<p>gospodarczej. Zatem projektowane rozwiązanie powinno być z jednej strony na tyle skuteczne, by spełniło kluczowy cel tj. chroniło okolicznych mieszkańców, z drugiej strony powinno mieć możliwie ograniczony stopień negatywnego wpływu na swobodę i efektywność ekonomiczną działalności gospodarczej.</p> <p>Tymczasem z OSR wynika, że autorzy przeprowadzili analizę wprowadzanego rozwiązania jedynie z punktu widzenia stopnia chłonności obszaru dla lokalizacji tego typu zakładów działalności gospodarczej. Natomiast brak jest jednoznacznych informacji, czy i w jakim stopniu zaproponowane rozwiązanie jest satysfakcjonujące dla jego kluczowych interesariuszy (mieszkańców / właścicieli nieruchomości – z jednej strony, a właścicieli zakładów hodowli z drugiej strony).</p>		
3.	Art. 2 ust. 6	Przepis powinien rozpoczynać się od słowa „przepisów” zamiast „przepisu”.	Uwaga o charakterze redakcyjnym.		
4.	Art. 4 ust. 1	Ze względu na użycie spójnika „albo” prosimy o wyjaśnienie relacji pomiędzy sytuacjami w których brany pod uwagę będzie rzut poziomy, a w których linia rozgraniczająca.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
5.	Art. 4 ust. 1 pkt 4	Uwaga analogiczna do uwagi do art. 4 ust. 1.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
6.	Art. 5	Przepis ten nakłada szereg nowych obowiązków na organy administracji, w tym organy administracji architektoniczno-	Weryfikacja kwestii odległościowych może być źródłem dodatkowych obciążeń dla organów administracji. Wnosimy o		

		<p>budowlanej.</p> <p>Projektodawcy nie zakładają jednak zapewnienia ich finansowania. W punkcie 4 OSR wskazuje się na to, że projektowane przepisy spowodują zmniejszenie obciążenia pracą poszczególnych organów. Jednak nie można wykluczyć sytuacji, w której strony będą składać wnioski mimo niespełnienia kryterium odległościowego – i będzie trzeba w tych sprawach wydawać decyzje odmowne – co przyniesie skutek odwrotny od zamierzonego.</p>	rozważenie tej kwestii przez projektodawców.		
7.	Art. 6 pkt 2 (dodający art. 33 ust. 2 pkt 9 do ustawy – Prawo budowlane)	Projektowany art. 33 ust. 2 pkt 9 w lit. a powinien odwoływać się także do ust. 3;	Uwaga o charakterze redakcyjnym.		
8.	Art. 6 pkt 3 (dodający art. 35 ust. 1a do ustawy – Prawo budowlane)	Przepis w obecnym brzmieniu wyłącza zastosowanie art. 35 ust. 1 (lex specialis). Pytanie, czy taka była wola projektodawców?	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
9.	Art. 7 pkt 2 lit. b (zmieniający brzmienie art. 10 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)	Pytanie, czy projektowany przepis nie powinien zmieniać art. 10 ust. 2 pkt 1 lit. a?	Uwaga o charakterze doprecyzującym.		
10.	Art. 7 pkt 2 lit. e (dodający art. 10 ust. 2b do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)	Pod rozważę poddajemy relację projektowanego przepisu do charakteru studium. Już przepis art. 10 ust. 2a wywoływał i wywołuje wątpliwości.	Uwaga wynikająca z charakteru prawnego studium uwarunkowań i kierunków.		
11.	Art. 8 (dodający art. 74 ust. 1 pkt 9 do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku)	Odwołanie w projektowanym przepisie art. 74 ust. 1 pkt 9 lit. a powinno odsyłać do ustawy o minimalnej odległości.	Uwaga o charakterze redakcyjnym.		