

**UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

## Informacja o projekcie:

<b>Tytuł</b>	Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych
<b>Autor</b>	Minister Przedsiębiorczości i Technologii
<b>Projekt z dnia</b>	20 marca 2019 r.

## Informacje o zgłaszającym uwagi:

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Bartłomiej Zydel
<b>e-mail</b>	bz@zpp.pl
<b>tel.</b>	(22) 656 63 34

## Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 2 pkt 1 (zmieniający art. 22 <sup>1</sup> ustawy – Kodeks cywilny), art. 45 pkt 1 (zmieniający art. 4 pkt 12 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów)	<p>1. Uwaga z ostrożności: zmiana redakcyjna – doprecyzowanie. Ponadto wydaje się, że właściwym miejscem dla przepisu dodawanego do Kodeksu cywilnego są regulacje dot. ochrony konsumentów.</p> <p>2. Czy projektodawcy zdają sobie sprawę z tego, że ich propozycja będzie równocześnie uderzeniem w sektor przedsiębiorców? Albowiem będą oni zmuszeni np. do spełnienia zwiększonych obowiązków informacyjnych, ponoszenia większego ryzyka odpowiedzialności karnej za niedopełnienie konsumenckich obowiązków informacyjnych. Ponadto do rozważenia jest kwestia konstytucyjnej zasady niedyskryminacji: gdyż w świetle</p>	<p>Ad 1. Z punktu widzenia praktycznego wątpliwości budzi brak możliwości jednoznacznego rozstrzygnięcia, które czynności przedsiębiorcy będą podlegały przepisom o ochronie konsumentów. Przedsiębiorca (nawet jeśli jest osobą fizyczną) podejmuje czynności, które są związane z prowadzeniem przez niego działalności (a więc ze swojej istoty mają charakter zawodowy), nawet umowy z operatorem telefonii komórkowej czy leasingu pojazdu służą do prowadzenia działalności zawodowej (np. kontakt z klientami lub kontrahentami). Jeżeli nie służyłyby – mamy do czynienia z osobą fizyczną, a nie z przedsiębiorcą. Należy zastanowić się nad taką zmianą przepisu, aby</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>1. Należy zauważyć, że przedsiębiorcy są już obecnie zobowiązani do spełniania obowiązków informacyjnych wobec konsumentów oraz z tego tytułu ponoszą ryzyko swojej działalności. Zwiększy się jedynie ilość podmiotów, wobec których już teraz realizowany obowiązek należy wykonać. Odpowiedni dobór środków realizacji tego obowiązku zminimalizuje obciążenie w tym zakresie.</p> <p>2. MPiT nie dostrzega żadnego uprzywilejowania przedsiębiorców, którzy skorzystają na tym rozwiązaniu w porównaniu do konsumentów. Kwestia korzystania z różnego rodzaju ulg, zwolnień,</p>	<p><b>Podtrzymanie uwagi.</b></p> <p>Jak wskazano w stanowisku resortu, „MPiT nie przewiduje zwiększonej liczby spraw z zakresu ochrony konsumenckiej.”. Z drugiej strony środowisko rzeczników praw konsumentów widzi bardzo duże ryzyko wystąpienia takiego zjawiska. Przy całym szacunku do projektodawców – należy przyznać pierwszeństwo poglądom autorów przepisów czy osób realizujących te</p>

		<p>projektu nastąpi ekonomiczne uprzywilejowanie przedsiębiorcy – wszak konsument nie może skorzystać z ulg podatkowych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, w tym dokonywanymi zakupami nawet gdy dokonuje ich dla celów zawodowych.</p> <p>3. Tu sprawa z punktu widzenia jednostek samorządu terytorialnego kluczowa. Czy autorzy projektu zdają sobie sprawę ze związanego z projektowanymi regulacjami potężnego ryzyka pogorszenia ochrony konsumentów oraz stanu budżetów j.s.t.? W tym kontekście podkreślić trzeba związany z projektem znaczący wzrost kosztów po stronie j.s.t., wywołany przez konieczność zapewnienia funkcjonowania rzeczników konsumentów w dużo szerszym zakresie oraz brak regulacji dot. właściwości miejscowej rzeczników konsumentów w stosunku do przedsiębiorcy. Projektowana regulacja może również wywoływać konflikty interesów – ze względu na konieczność zapewnienia pomocy przez ten sam podmiot/instytucję dwóm stronom tego samego sporu.</p> <p>Docelowo zatem projektowane regulacje powinny zostać usunięte.</p>	<p>wyeliminować potencjalne wątpliwości.</p> <p>Ad 2. Wprowadzane rozwiązania posiadają zupełnie nieproporcjonalną do skutków analizę zawartą w uzasadnieniu oraz OSR.</p> <p>Ad 3. Można – śmiejąc się przez łzy – powiedzieć, że projektodawcy wyznają ugruntowaną już tradycję „samorządy jakoś sobie poradzą”. Nie tylko nie zapewniono właściwego finansowania, ale nawet nie rozważono tej kwestii.</p>	<p>dopłat, itp. regulowana jest innymi przepisami i nie może mieć wpływu na zakres ochrony w obrocie gospodarczym. Osoby fizyczne również korzystają z przeróżnych ulg i odliczeń, które nie są dostępne osobom wykonującym działalność gospodarczą.</p> <p>3. Regulacja będzie miała charakter prewencyjny, podobnie jak ustawa dot. przeciwdziałania wykorzystywania przewagi kontraktowej w łańcuchu dostaw towarów rolno- spożywczych. Szczegóły dotyczące działania tej ustawy zaprezentowano w OSR. W związku z tym MPiIT nie przewiduje zwiększonej liczby spraw z zakresu ochrony konsumenckiej.</p> <p>4. Propozycja dotyczy czynności prawnych między przedsiębiorcami. W ramach jednej czynności prawnej w praktyce tylko jeden przedsiębiorca będzie mógł skorzystać z ochrony konsumenckiej (dla niego czynność nie będzie miała charakteru zawodowego). Nie dojdzie zatem do występowania przed organami ochrony dwóch stron tej samej czynności.</p> <p>5. Wątpliwości interpretacyjne, o których mowa w opinii mogą wystąpić już na gruncie obecnie funkcjonującej definicji konsumenta (określenie co znaczy bezpośredni związek z działalnością gospodarczą).</p>	<p>przepisy?</p> <p>Skoro MPiIT „nie przewiduje” wzrostu liczby spraw, to pogląd taki zapewne jest oparty na szczegółowych danych albo informacjach zebranych od rzeczników. Wnosimy o ich przedstawienie.</p>
--	--	--	---	---	--

2.	Art. 14 (zmieniający art. 29 ustawy – Prawo budowlane)	Czy prace nad omawianą ustawą są skorelowane z trwającymi właśnie pracami nad nowelizacją ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (UC142)? Przywołany projekt zawiera tożsamą zmianę.	Uwaga porządkująca.	<b>Uwaga zasadna</b> Prace zostaną skorelowane.	
3.	Art. 17 pkt 5 (dodający art. 43f do ustawy – Prawo energetyczne)	Czy w projektowanym art. 43f ust. 1 pkt 3 nie powinno znajdować się odwołanie do art. 43e?	Uwaga o charakterze doprecyzującym.	<b>Uwaga zasadna</b>	
4.	Art. 31 (dodający art. 17c ust. 6 do ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę)	Czy proponowany przepis nie powinien zawierać przesłanek pozwalających na nieudzielenie zezwolenia? Organ tym samym będzie musiał udzielić zezwolenia, a potem – ewentualnie – od razu cofnąć decyzję, co wydaje się rozwiązaniem błędnym.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.	<b>Wyjaśnienie</b> Dodawany w art. 17c ust. 6 o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę jest spójny z wcześniejszymi ustępami tego artykułu, w szczególności ust. 2 i 3. Zgodnie z nimi w promesie wójt (burmistrz, prezydent miasta) może uzależnić udzielenie zezwolenia od spełnienia warunków wykonywania działalności objętej zezwoleniem oraz w postępowaniu o udzielenie promesy stosuje się przepisy dotyczące udzielania zezwolenia. Przesłanki odmowy udzielenia zezwolenia w okresie obowiązywania promesy będą zatem wynikały z ogólnych reguł. Celem projektowanego przepisu jest umożliwienie następcy prawnemu przedsiębiorcy, który wcześniej otrzymał, uzyskania zezwolenia (sukcesja promesy i zezwolenia). MPiT jest otwarte na zmianę redakcji przepisu tak, aby w pełni została wyrażona intencja nowelizacji.	
5.	Art. 36 pkt 2 (zmieniający art. 37)	Art. 37 ust. 3 pkt 4 jest już uchylony.	Uwaga porządkująca.	<b>Uwaga zasadna</b>	

	ust. 3 ustawy – Prawo lotnicze)				
6.	Art. 58 (zmieniający art. 4 ustawy o sporcie)	<p>Czy projektodawcy posiadają jakiegokolwiek analizy dot. skutków finansowych proponowanego rozwiązania? Jeśli takowe skutki zostaną wywołane, to wnosimy o przedstawienie źródła ich pokrycia.</p> <p>Równocześnie poddajemy pod rozważenie, czy wpis do ewidencji powinien nastąpić w drodze milczącego załatwienia sprawy.</p> <p>Ponadto w przepisach należy dokonać uściślenia sformułowania „właściwy miejscowo” – tak, aby były one możliwie jak najbardziej czytelne.</p>	Projektowane przepisy uszczegółwiają i rozszerzają obowiązki starosty w odniesieniu do uczniowskich klubów sportowych oraz klubów sportowych, o których mowa w art. 4 ust. 7 ustawy o sporcie. Tym samym będą powodować zwiększone obciążenie pracą.	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Charakter projektowanej zmiany ustawy o sporcie nie wskazuje na to aby miała generować koszty.</p> <p>Wybór uproszczonej procedury wpisu do ewidencji kończącej się milczącym załatwieniem sprawy jest zasadny i nie powinien budzić wątpliwości. Zastosowanie procedury uproszczonej gwarantuje organowi wydającemu decyzję przeprowadzenie wszystkich niezbędnych czynności w celu zbadania poprawności składanego wniosku.</p> <p>Dodatkowo procedurę uproszczoną można zastosować tylko w określonej kategorii spraw, a wpis do ewidencji spełnia wyznaczone dla tych spraw kryteria.</p> <p>Odnosząc się do ostatniej uwagi – przepis zostanie przedrzedagowany.</p>	
7.	Art. 58 pkt 4 (dodający art. 4 ust. 9 do ustawy o sporcie)	Przepis wymaga przedrzedagowania – obecnie jest niezrozumiały, a pewne sformułowania „urywają się” w połowie.	Uwaga o charakterze doprecyzującym.	<b>Uwaga zasadna</b>	
8.	Art. 68 (zmieniający przepisy ustawy – Prawo wodne)	Podobnie jak przy uwadze dot. zmian w ustawie – Prawo budowlane – tutaj szczególnie konieczne jest skorelowanie procedowanego projektu z projektem zmian w Prawie wodnym. Propozycje zawarte w art. 68 punkty 1 i 2 są w nim uwzględnione, natomiast te z punktów 3 i 4 już nie.	Warto aby wszyscy zainteresowani, w tym Strona Samorządowa uzyskali jasność co do tego, które propozycje płynące ze Strony Rządowej powinny być traktować jako wiążące.	<p><b>Uwaga zasadna</b></p> <p>Prace zostaną skorelowane.</p>	

		Wnosimy o wypracowanie jednolitego stanowiska przez Stronę Rządową w zakresie zmian Prawa wodnego – i związanych z nimi modyfikacji innych aktów.			
9.	Art. 69 pkt 1 (dodający art. 21a do ustawy – Prawo przedsiębiorców)	Czy projektodawcy posiadają jakiegokolwiek analizy dot. skutków finansowych proponowanego rozwiązania? Jeśli takowe skutki zostaną wywołane, to wnosimy o przedstawienie źródła ich pokrycia.	Za projektowanym przepisem stoi bardzo słuszna idea, jednak mimo to warto byłoby poznać choćby orientacyjną skalę skutków finansowych jego wprowadzenia.	<b>Wyjaśnienie</b> Przewidzenie skutków finansowych proponowanego rozwiązania nie jest możliwe na tym etapie ze względu na bardzo szeroki zakres występujących w polskim systemie prawnym administracyjnych kar pieniężnych oraz grzywn, które mogą zostać nałożone w drodze mandatu. Należy jednak podkreślić, że kary nie pełnią funkcji fiskalnej i takie założenie zostało przyjęte w przygotowanej propozycji. Dodatkowo, może ona zachęcić Polaków do zakładania własnej działalności gospodarczej oraz wspomóc ich w pierwszych miesiącach jej prowadzenia (kiedy to w największym stopniu jest ona narażona na problemy i w konsekwencji – na zamknięcie), co w dłuższej perspektywie czasowej przełoży się pozytywnie na całość polskiej gospodarki.	<b>Podtrzymanie uwagi.</b> Jak wskazaliśmy, nie kwestionujemy idei projektowanego przepisu. Podzielamy również pogląd dot. braku funkcji fiskalnej kar. Niemniej niektóre z kar mogą znajdować się od lat na podobnym poziomie, co pozwala na uwzględnianie ich w ramach planowania gospodarki finansowej danej jednostki.  Tym samym warto byłoby – np. w formie kilku <i>case studies</i> – pochylić się nad tym zagadnieniem.
10.	Art. 71 pkt 2 lit. c (dodający art. 9 ust. 1 pkt 8a do ustawy o Rzeczniku MŚP)	Ponowne przeanalizowanie projektowanego przepisu, docelowo: wykreślenie.	Przyznanie uprawnienia Rzecznikowi do zbadania, nawet bez uprzedzenia, każdej sprawy na miejscu, jest bardzo daleko idącym rozwiązaniem. Miejsce może być wszak dowolne – np. urząd. Zbadanie bez uprzedzenia powinno być ograniczone tylko do katalogu ściśle określonych, ważnych z	<b>Wyjaśnienie</b> Podobne uprawnienie przysługuje Rzecznikowi Praw Obywatelskich, Rzecznikowi Praw Dziecka, Rzecznikowi Praw Pacjenta oraz – zbliżone – inspektorom pracy. Należy ponadto zauważyć, że Rzecznik jest w poczynaniach	

			punktu widzenia interesu społecznego, przypadków.	związany zakresem działalności swojego urzędu – tj. ochroną przedsiębiorców z sektora MŚP.	
11.	Art. 71 pkt 3 lit. a (zmieniający art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o Rzeczniku MŚP)	Ponowne przeanalizowanie projektowanego przepisu.	Umożliwienie Rzecznikowi dostępu do akt i dokumentów sprawy się toczącej – bez wskazania w ustawie (a co najmniej w uzasadnieniu) jakiegokolwiek przestanki przemawiającej za takim rozwiązaniem – jest zbyt daleko idącą propozycją.	<b>Wyjaśnienie</b> Podobne uprawnienie posiadają Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka. Należy zauważyć, że ustalenie, czy ma lub miało miejsce naruszenie bądź zagrożenie naruszenia praw przedsiębiorcy z sektora MŚP związane jest bardzo często nie tylko z postępowaniami już zakończonymi, ale także tymi będącymi jeszcze w toku (stąd też np. uprawnienie Rzecznika MŚP do <b>włączania się</b> w trwające postępowania administracyjne i sądownoadministracyjne – bez dostępu do takich akt dokonanie oceny, czy włączenie się jest w danym przypadku zasadne, jest praktycznie niemożliwe). Rzecznik zobowiązany jest do przestrzegania reguł dotyczących tajemnic prawnie chronionych (art. 13 ustawy o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców). Konieczność zmiany przepisu została ponadto zasygnalizowana przez samego Rzecznika i związana jest z doświadczeniami z jego działalności na przestrzeni ostatnich miesięcy.	
12.	Art. 74 pkt 9 (dodający Rozdział 7a do ustawy o zarządzie sukcesyjnym)	Jak będzie wyglądać relacja wprowadzanych przepisów do tzw. milczącego załatwienia sprawy, uregulowanego w Dziale II Rozdziale 8a ustawy – Kodeks postępowania	W związku z wprowadzaniem coraz szerzej zastosowaniem tzw. milczącej zgody, należy projektowane przepisy dot. losów decyzji związanych z	<b>Wyjaśnienie</b> Wprowadzane przepisy o przeniesieniu decyzji związanej z przedsiębiorstwem są niezależną, odrębną procedurą od procedury	

	<p>administracyjnego; w szczególności ich relacja do art. 122g Kpa?</p> <p>Ponadto należy postawić pytanie co do tego, czy projektodawcy posiadają jakiegokolwiek analizy dot. skutków finansowych proponowanego rozwiązania? Jeśli takowe skutki zostaną wywołane, to wnosimy o przedstawienie źródła ich pokrycia.</p>	<p>przedsiębiorstwem w przypadku jego zbycia rozważyć z tej właśnie perspektywy.</p> <p>Rozumiemy ideę projektowanych regulacji – jednak nie zmienia to faktu, że warto byłoby poznać choćby orientacyjną skalę skutków finansowych ich wprowadzenia.</p>	<p>milczącego załatwiania spraw. Na podstawie art. 122g KPA do spraw załatwionych milcząco stosuje się odpowiednio przepisy o wznowieniu postępowania, zamianie, uchyleniu bądź stwierdzeniu nieważności decyzji. Ponadto, przyjmuje się, że skutek wydania decyzji ostatecznej powstał w terminie czternastu dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w art. 122c § 1 KPA.</p>	
--	--	---	--	--