

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw
Autor	Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
Projekt z dnia	29 marca 2019 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Jarosław Komża, Bartłomiej Zydel
e-mail	jk@zpp.pl, bz@zpp.pl
tel.	(22) 656 63 34

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 3 (dodający art. 3aa do ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju)	Przepis zakłada nieodpłatne przekazywanie – na wniosek ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego – informacji zgromadzonych w zbiorach danych, ewidencjach i rejestrach oraz umożliwienie ich bezpłatnego realizowania. Ani w uzasadnieniu, ani w OSR nie zawarto jednak orientacyjnej skali takiego przekazywania – a co za tym idzie, nie oszacowano jego kosztów. Czy projektodawcy dysponują analizą kosztów np. w odniesieniu do administracji samorządowej?	Truizmem, acz wartym przypomnienia, jest to, że przekazywanie nie następuje samo z siebie. Ktoś, tj. pracownik danej jednostki, musi wykonać określone czynności.		
2.	Art. 1 pkt 5 lit. d (dodający art. 5 pkt 4e do ustawy o zasadach	Proponuje się następujące brzmienie punktu: <i>kontrakt sektorowy – umowę określającą warunki realizacji i finansowania programów rozwoju przygotowywanych przez</i>	Zgodnie z wymiarem programowym (projekt KSRR 2030) dotychczasowy kontrakt terytorialny ma być zastąpiony przez: kontrakt programowy (wdrażający politykę		

	<p>prowadzenia polityki rozwoju)</p>	<p><i>właściwych ministrów w zakresie interwencji ukierunkowanej terytorialnie;</i></p>	<p>spójności i finansujący z jej źródeł przedsięwzięcia) oraz kontrakt sektorowy (wdrażający krajową politykę sektorową danego ministra, finansującą jej przedsięwzięcia ze źródeł krajowych. W art. 1 zm. 35 dot. art. 17a ust. 2 pkt 2 mowa jest o wkładzie samorządu województwa, brak jest natomiast zapisu o finansowaniu z budżetu państwa (w gestii danego ministra). Prowadzi do nierówności stron.</p>		
3.	<p>Art. 1 pkt 5e (zmieniający art. 5 pkt 6a ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju)</p>	<p>W ślad za usunięciem pkt 6c „obszar problemowy” z obecnie obowiązującej ustawy – usunięcie z projektowanej ustawy również pkt 6a „obszar funkcjonalny”. Pozostawić tylko projektowany pkt 6b „obszar strategicznej interwencji”.</p>	<p>W duchu projektowanych zmian w wymiarze programowym (KSRR 2030) i wymiarze prawnym (pr. nowelizacji Uzppr) zbyteczne jest definiowanie w projektowanej ustawie obszaru problemowego, a także obszaru funkcjonalnego. Ze względu na istotę zakresu ustawy, tj. regulacje prowadzenia polityki rozwoju regionalnego, wystarczające jest zdefiniowanie pojęcia adresata interwencji w ramach tej polityki. Jest nim obszar strategicznej interwencji. Skoro zdecydowano, że odbiorcą interwencji publicznej w ramach polityki rozwoju jest tak określony (nacechowany) i nazwany obszar, i skoro brak jest obowiązku wyznaczenia jakiegokolwiek typu obszaru, to definiowanie w ustawie obszarów innych niż OSI, tzn. niejako dookreślanie, że jest (może być) nim obszar: funkcjonalny, problemowy, miejski wiejski, aglomeracyjny, peryferyjny, przygraniczny, etc. - z punktu widzenia prowadzenia polityki rozwoju regionalnego jest nieistotne (nie dotyczy istoty</p>		

			projektowanej ustawy). Wystarczające jest zdefiniowane OSI, ponieważ do tego typu obszaru będzie kierowana interwencja (w różnej formach, w różnych trybach przez różne podmioty). Nie oznacza to automatycznie braku konieczności czy użyteczności definiowania powyższych pojęć na innym polu.		
4.	Art. 1 pkt 5e (zmieniający art. 5 pkt 6b ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju)	Proponuje się modyfikację projektowanej definicji obszaru strategicznej interwencji. Zamiast „(...) do którego kierowana jest interwencja publiczna łącząca inwestycje, w szczególności gospodarcze, infrastrukturalne, w zasoby ludzkie, finansowane z różnych źródeł, lub rozwiązania regulacyjne;” – proponuje się: (...) do którego kierowana jest interwencja publiczna.	Nakreślenie ram interwencji zostało nie tylko stylistycznie niezgrabnie napisane, ale przede wszystkim jest zbyt ogólne, a nawet wbrew duchowi projektowanych zmian ustawowych i programowych (SOR i KSRR). Niewątpliwie interwencja wobec OSI powinna być z jednej strony adekwatna do zidentyfikowanych potrzeb, barier i potencjału obszaru, a z drugiej możliwa (wykonalna) do realizacji. Natomiast jej charakter, zakres i skalę powinny określić odpowiedzialne za tę interwencję podmioty publiczne – czy to samorząd województwa, czy to samorządy lokalne, czy to minister, czy to wszystkie wymienione podmioty we współpracy, w ramach jednego z kontraktów lub obu, co nie jest wykluczone; czy w ramach porozumienia terytorialnego.		
5.	Art. 1 pkt 6 (zmieniający art. 6 ust. 1 i 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju)	Zmodyfikowanie treści przepisu na następującą: Projekt koncepcji rozwoju kraju oraz projekty strategii rozwoju, o których mowa w art. 9 pkt 2 i 3, podlegają konsultacjom w szczególności z: jednostkami samorządu terytorialnego i ich związkami, partnerami społecznymi i gospodarczymi. Dodatkowo projekty	Takie sformułowanie przepisu ma zapobiec z jednej strony niepotrzebnemu opiniowaniu strategii rozwoju przez KWRiST, jak ma to miejsce obecnie (programy rozwoju), analogicznie do projektowanych art. 19a (art. 1 zm. 37), a z drugiej zapewnić przedstawicielom strony		

		strategii przygotowywane przez Radę Ministrów lub ministrów wymagają uzgodnienia w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.	samorządowej w ramach KWRiST opiniowanie strategii przygotowywanych przez rząd lub poszczególnych ministrów. Ponadto opiniowanie przez KWRiST strategii rozwoju każdego z województw – i każdej aktualizacji – może być nieefektywne. W związku z tym można rozważyć fakultatywność.		
6.	Art. 1 pkt 6 (zmieniający art. 6 ust. 3 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju)	Uzupełnienie przepisu o postanowienie dotyczące konsultacji strategii rozwoju powiatu.	Strategia rozwoju powiatu – fakultatywna, jak wszystkie strategie lokalne i ponadlokalne, podobnie jak one (o ile zostanie przygotowana), powinna być skonsultowana. Sugeruje się konsultacje z lokalnymi partnerami społecznymi i gospodarczymi oraz mieszkańcami powiatu oraz gminami powiatu i sąsiednimi powiatami.		
7.	Art. 1 pkt 9b (zmieniający art. 9 pkt 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju)	Proponuje się zmianę szyku w przepisie. Jest: <i>(..) szczegółowe działania na okres 4 lat oraz kierunki interwencji na 10-15 lat</i> . Proponuje się: kierunki interwencji na okres 10-15 lat oraz szczegółowe działania na okres do 4 lat.	Proponowane brzmienie lepiej oddaje logikę interwencji: to z kierunków działań (o dłuższym horyzoncie czasowym) wynikają działania (o krótszym horyzoncie czasowym). Przy projektowanym brzmieniu działania nie muszą mieścić się (odpowiadać) w nakreślonych kierunkach działań.		
8.	Art. 1 pkt 8 (dodający Rozdział 1a do ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju)	Zmiana tytułu rozdziału na: <i>Koncepcja rozwoju kraju i strategii rozwoju</i>	Treść rozdziału w przeważającej części poświęcona jest strategiom rozwoju.		
9.	Art. 1 pkt 9c (dodający art. 9 punkty 4-6 do ustawy o zasadach	Proponuje się zmienić kolejność i liczbę projektowanych pkt 4-6, tj. powiększyć katalog strategii lokalnych o strategię rozwoju powiatu (którą należy przewidzieć w	Przy założeniu fakultatywności strategii lokalnych i ponadlokalnych, tj. uzależnieniu ich opracowania i przyjęcia od woli i decyzji władz samorządowych, należy po pierwsze		

	<p>prowadzenia polityki rozwoju)</p>	<p>ramach art. 6 – zm. w ustawie o samorządzie powiatowym) oraz powiększyć o powiat krąg podmiotów (gmin), które mogą uchwalić strategię ponadlokalną. Proponowane brzmienie: 4) strategii rozwoju województw - dokument, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, 5) strategii rozwoju powiatów - dokument, o którym mowa w art. ... ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, 6) strategii rozwoju gminy - dokument, o którym mowa w art. 6a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, 7) strategii rozwoju ponadlokalnego - dokument, o którym mowa w art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i w art. ustawy z dnia 5 czerwca o samorządzie powiatowym.</p>	<p>dać możliwość (!) przyjęcia strategii lokalnej również samorządowi powiatowemu. Po drugie, w przypadku strategii ponadlokalnych – pozostawić dobór partnerów władzom samorządowym jednostek tworzących obszar. Zatem również władzom powiatowym. Istnieją przykłady współpracy pomiędzy JST gminnymi i powiatowymi na obszarze dwu a nawet trzech powiatów, a więc obszarze subregionalnym. Ponadto byłoby to zalecane z punktu widzenia kompleksowości (władztwa) oddziaływania na poszczególne sektory usług publicznych na danym obszarze. Stąd należy umożliwić samorządowi powiatowemu opracowanie strategii lokalnej i przystąpienie do budowania strategii ponadlokalnej.</p>		
10.	<p>Art. 14c obowiązującej Uzppr oraz art. 1 punkty 18-29, pkt 31 projektowanej ustawy oraz rozdz. 5 obecnej Uzppr, tj. art: 26-37 (art. 25 po zmianie przenieść do rozdz. 3 do art. 15, jako osobny ustęp lub dodać do ust. 4 odpowiednio)</p>	<p>Usunąć z zakresu Uzppr i przenieść projektowaną ustawą do ustawy wdrażającej politykę spójności 2014-2020.</p>	<p>Kolejna nowelizacja ustawy o prowadzeniu krajowej polityki rozwoju jest kolejną okazją do „czyszczenia” ustawy z zapisów nieodnoszących się bezpośrednio do jej istoty i przenoszenia ich do innych ustaw. Odnosi się to szczególnie do przepisów regulujących wdrażanie polityki spójności.</p>		
11.	<p>Art. 1 pkt 30 (dodający Rozdział 2ba do ustawy o</p>	<p>Uporządkować strukturę projektowanego rozdziału 2ba, tj. ze względu na uzasadnienie uwagi</p>	<p>Oba rodzaje kontraktu (KS i KP) oraz porozumienie terytorialne (PT) są nowymi instrumentami polityki</p>		

	zasadach prowadzenia polityki rozwoju)	rozdział uległby usunięciu, a jego treść zostałaby przeniesiona do rozdz. 3, który ostatecznie nosiłby nazwę: Programy, kontrakty, porozumienie terytorialne.	<p>rozwoju. Tymczasem ich struktura i opis są chaotycznie rozmieszczone.</p> <p>Opis KS został umieszczony wśród przepisów dotyczących programów w części przepisów o programach rozwoju. Przyporządkowanie go tutaj – wydaje się, że ze względu na charakter KS jako narzędzia ewentualnej terytorializacji programów rozwoju, i w domyśle finansowanego źródłami krajowych budżetów (choć to nie jest przesadzone) – jest logiczne.</p> <p>Opis KP zyskał osobny rozdział. KP dotyczy polityki spójności, więc po pierwsze powinien być przeniesiony do projektowanej ustawy wdrażającej politykę spójności 2021-2027. A jeśli ma pozostać w niniejszej ustawie, to ze względu na to, że KP również związany jest z realizacją programów – tyle że (w odróżnieniu do KS) programów operacyjnych, to podobnie jak opis KS również powinien znaleźć się w rozdziale dotyczącym programów, w części przepisów o programach operacyjnych.</p> <p>Instrument PT nie jest związany bezpośrednio ani z KP ani z KS. Może realizować (być wynikiem) zarówno zapisy programów rozwoju (polityki krajowej), jak i programów operacyjnych (polityki spójności). I może być finansowany zarówno ze źródeł krajowych, jak i unijnych. Tymczasem opis PT przyporządkowany został jako część</p>		
--	--	---	---	--	--

			<p>rozdziału o jednym z kontraktów (KP). Powinien zaś stanowić albo osobny rozdział albo ostatnią część wspólnego rozdziału.</p> <p>W wyniku przeniesienia treści i jej uporządkowania rozdział 3. nosiłby nazwę: Programy, kontrakty, porozumienie terytorialne.</p>		
12.	<p>Art. 1 pkt 30 (dodający art. 14rb do ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju – porozumienia terytorialne)</p>	<p>1. Z ust. 2 usunąć „(...) <i>gdy jego zasadność wynika z krajowej strategii rozwoju regionalnego.</i>”</p> <p>2. Z ust. 3 usunąć „terytorium”, wstawić: obszaru oraz zamiast „w art. 9 pkt 3-6” wstawić: w art. 9 pkt 3-7.</p> <p>3. W przepisach art. 14 rb brak warunku posiadania (lub co najmniej przystąpienia do opracowania) strategii ponadlokalnej ze strony JST tworzących obszar, spełnionego przed przystąpienia do negocjacji PT.</p> <p>4. Zatwierdzenie przez organ uchwałodawczy porozumienia międzygminnego jest niemożliwe, gdyż takowy nie istnieje. Natomiast zatwierdzenie przez organ uchwałodawczy stowarzyszenia samorządowego może wiązać się z długim czasem oczekiwania na zatwierdzenie – tego typu organy zbierają się rzadko.</p> <p>5. Dlaczego projektodawcy chcą, aby zatwierdzone porozumienie terytorialne zawierał organ</p>	<p>Ad 1. Z KSRR nie wynika zasadność zawarcia PT przez ministra JST, a możliwość zawarcia takiego porozumienia. O zasadności decydują strony porozumienia.</p> <p>Ad 2. Uwagi porządkujące i w konsekwencji uwagi nr 2.</p> <p>Ad 3. PT ze swoje istoty powinno dotyczyć wsparcia obszaru ponadlokalnego. Wsparcie w ramach PT powinno być kierowane na wybrane w trakcie negocjacji stron przedsięwzięcia wynikające ze strategii rozwoju obszaru (docelowo - obszaru strategicznej interwencji, typu obowiązkowego wyznaczonego przez KSRR lub fakultatywnego wyznaczonego w strategii rozwoju danego województwa). Posiadanie strategii ponadlokalnej powinno być warunkiem koniecznym wsparcia środkami publicznymi. Warunek ten został przewidziany w wymiarze programowym (KSRR 2030).</p> <p>Ad 4. Projektowane przepisy powinny po pierwsze odwoływać się do istniejących organów, a po drugie</p>		

		stanowiący? Taka konstrukcja jest niezrozumiała.	tworzyć sprawnie działające procedury. Ad 5. Proponowane brzmienie art. 14rb ust. 7 pkt 1 stoi w sprzeczności do regulacji dot. zasad reprezentacji jednostek samorządu terytorialnego.		
13.	Rozdz. 3 obowiązującej ustawy – <i>zasadne o ile nie zostanie uwzględniona uwaga wyżej dot. przebudowy rozdziałów</i>	Zmienić tytuł rozdziału na: Programy	O podziale programów na programy operacyjne i programy rozwoju decyduje projektowany ust. 4 art. 15. Poza tym dalsza część rozdziału dotyczy wyłącznie programów rozwoju. Obecna nazwa jest więc nieadekwatna.		
14.	Art. 1 pkt 32 (zmieniający art. 15 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju)	Przenieść treść ust. 2 do projektowanego rozdz. 1a.	Uwaga porządkująca.		
15.	Art. 1 pkt 35 (dodający art. 17a ust. 2 pkt 2 do ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju)	Czy wkład samorządu województwa do KS ma pochodzić ze środków własnych, czy może (również?) ze źródeł zewn. (np. fundusze unijne)?	Czy finansowanie zewnętrzne wyklucza natura kontraktu sektorowego, ograniczająca finansowanie wyłącznie do źródeł krajowych?		
16.	Art. 1 zm. 37 (dodający art. 19a do ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju)	Doprecyzować przypadki i tryb konsultacji projektu programu z JST.	Które projekty programów (wszystkie, czy tylko te opracowywane przez Radę Ministrów i ministrów), na jakim etapie (przed negocjacjami samorządu województw z ministrem?), kto (każdy inicjator programu?), z kim (np. w przypadku danego programu ministerialnego konsultacje mają odbyć się z każdą JST z danego województwa? Kto za		

			nie odpowiada: minister czy samorząd województwa) konsultuje?		
17.	Art. 1 pkt 38 (dodający art. 21c do ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju)	Dodać ustęp lub odpowiednio zmodyfikować ust. 2 o zapis: Projekt polityki publicznej podlega uzgodnieniu w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.	Zagwarantowanie stronie samorządowej KWRiST wpływu na kształt polityk publicznych, których będzie realizatorem lub współrealizatorem.		
18.	Art. 2 pkt 1 (dodający art. 6a i art. 6b do ustawy o samorządzie gminnym)	1. Jak należy rozumieć „spójność” strategii gminnej i ponadlokalnej ze strategią rozwoju województwa? 2. Jak projektodawcy postrzegają relację strategii gminnej do studium uwarunkowań oraz miejscowych planów? Co ze zgodnością miejscowych planów ze studiami?	Ad 1. Uwaga oparta jest na konstytucyjnej zasadzie samodzielności jednostek samorządu terytorialnego – projektowane przepisy należy rozważyć właśnie z jej perspektywy. Ad 2. Wątek jest szczególnie istotny w odniesieniu do relacji strategia – studium. Bowiem z jednej strony strategia ma zawierać „zalecenia dla studium”, z drugiej zaś w zakresie docelowego modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy może odwoływać się do studium. Ponadto zalecenia zawarte w strategii po ich zrealizowaniu w ramach studium mogą spowodować niezgodność miejscowych planów ze studium, czego skalę skutków trudno sobie wyobrazić.		
19.	Art. 2 pkt 1 (dodający art. 6b do ustawy o samorządzie gminnym), art. 5 pkt 3 lit. a (dodający art. 12 ust. 2a-2b do ustawy o samorządzie województwa)	1. Zarząd województwa powinien wydawać opinię co do spójności z celami określonymi w SRW, a nie co do zgodności. „Opinia co do zgodności” może prowadzić do rozumienia owej opinii jako uzgodnienia. 2. Projekt powinien określać skutek niewydania opinii w terminie.	Ad 1. W świetle wątpliwości istniejących w orzecznictwie co do opiniowania a uzgodnienia należy przedmiotową kwestię jednoznacznie uregulować. Ad 2. Uwaga o charakterze doprecyzującym.		

20.	Art. 2 pkt 1 (dodający art. 6c do ustawy o samorządzie gminnym)	<p>1. Z pr. ust. 1 usunąć „...będącą wspólną strategią rozwoju gminy w zakresie ich terytorium”.</p> <p>2. Zmienić treść ust. 5.</p>	<p>Ad 1. Fragment jest niepotrzebny, a jednocześnie niezgrabny językowo. O charakterze strategii przesądza określenie „ponadlokalna”. Nie trzeba go rozwijać i dookreślać nic nie znaczącym „wspólną ... i w zakresie terytorium”. Rozwinięcie znajduje się w pozostałych przepisach.</p> <p>Chyba że projektowana treść ma stanowić uregulowanie relacji pomiędzy strategią rozwoju ponadlokalnego a strategią rozwoju gminy, o czym szerzej poniżej.</p> <p>Ad 2. Treść ust. 5 jest powtórzeniem zakresu strategii gminy. Jaki jest sens określania zakresu strategii ponadlokalnej takiego samego jak w przypadku strategii gmin tworzących obszar? Merytoryczny zakres strategii ponadlokalnej powinien odpowiadać temu, co łączy gminy i powiat (powiaty) tworzące obszar – tj. działaniom nakierowanym na przełamanie zidentyfikowanych w diagnozie barier rozwoju obszaru (nie każdej gminy z osobna!) oraz wykorzystujących potencjał obszaru, w tym łączenia zasobów jakim jest m.in. władztwo kompetencyjne samorządów gmin i powiatu = synergia działań. Zakres w obecnym kształcie tego nie oddaje. Nie odpowiada roli strategii ponadlokalnej opisanej w uzasadnieniu na str. 15. Konieczna jest jego gruntowna przebudowa. Strategia ponadlokalna będzie miała kluczowe znaczenie dla realizacji jednej z zasad polityki</p>		
-----	---	--	--	--	--

			rozwoju, tj. partnerstwa i oparcia o endogeniczny potencjał oraz dla wdrażania porozumienia terytorialnego.		
21.	Art. 2 pkt 2 (zmieniający art. 84 ustawy o samorządzie gminnym)	<p>1. Czy projektodawcy przeanalizowali wszystkie konsekwencje (np. z perspektywy prawa finansów publicznych, prawa podatkowego) proponowanego rozwiązania? Nie mówiąc już o idei stowarzyszeń jako takich.</p> <p>2. Rozważenia wymaga również relacja do Prawa o stowarzyszeniach – np. do zakresu statutu stowarzyszenia, określenia wykonywanych zadań i finansowania działalności stowarzyszenia.</p> <p>3. Odwołanie zawarte w art. 84 ust. 6 powinno mówić o „zadaniach, o których mowa w ust. 4”. Ponadto należy wziąć pod uwagę wykorzystanie innych środków niż te wskazane w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.</p> <p>4. Czy zostały przez projektodawców rozważone alternatywne rozwiązania, takie jak uproszczenie funkcjonowania związków komunalnych czy stworzenie nowej formy współpracy jednostek samorządu terytorialnego?</p> <p>5. Czy projektodawcy zdają sobie sprawę z tego, że likwidując wskazanie minimalnej liczby założycieli stowarzyszenia tak</p>	<p>Ad 1. Problem form współdziałania jednostek samorządu nie jest problemem nowym. Pytanie jednak, czy proponowany ruch na pewno będzie stanowił rozwiązanie? Aby jednostki samorządu terytorialnego chętniej ze sobą współpracowały, muszą mieć pewność, że forma jaką wybierają jest w pełni bezpieczna i efektywna. Ponadto przekazywanie realizacji zadań publicznych – poza reżimem ustawy o organizacjach pożytku publicznego – powinno odbywać się w oparciu o formy publicznoprawne.</p> <p>Ad 2. Regulacja jest niespójna z Prawem o stowarzyszeniach.</p> <p>Ad 3. Kwestie finansowe zostały uregulowane bardzo pobieżnie, co stanowi ogromne ryzyko dla funkcjonowania stowarzyszeń. Ponadto tego typu regulacje powinny znajdować się w innej ustawie niż ustawa ustrojowa – np. w regulacjach dot. finansów publicznych.</p> <p>Ad 4. Warto w tym kontekście przeanalizować rozwiązania funkcjonujące w tym zakresie w innych państwach – np. omówione w publikacji: M. Ofiarska, „Formy <u>publicznoprawne</u> współdziałania</p>		

		naprawdę ograniczają możliwości współpracy j.s.t. w ramach stowarzyszeń? 6. W ust. 3, i kolejnych analogicznie, w miejsce „stowarzyszenia gmin” - „(...) stowarzyszenia o których mowa w ust. 1”	jednostek samorządu terytorialnego”. Nie jest to wskazanie konkretnego modelu; niemniej należy się nimi zainteresować. Ad 5. Przy braku minimalnej liczby zastosowanie znajdują przepisy Prawa o stowarzyszeniach, które są znacznie bardziej restrykcyjne. Ad 6. Uwaga o charakterze techniczno-legislacyjnym.		
22.	Art. 5 pkt 1 (dodający art. 8b ust. 3 do ustawy o samorządzie województwa)	Patrz uwaga dot. art. 6 (zmiana art. 75 ustawy powiatowej).	Patrz uwaga dot. art. 6 (zmiana art. 75 ustawy powiatowej).		
23.	Art. 6 (zmieniający ustawę o samorządzie powiatowym)	Przewidzenie – analogiczne do zmian w Usg (projektowane art.: 6a-6c Usg) – zapisów o strategii rozwoju powiatu i strategii ponadlokalnej.	Patrz uzasadnienie do uwagi dot. projektowanego brzmienia art. 9 pkt 4-6 Uzppr.		
24.	Art. 6 (dodający art. 75 ust. 3 do ustawy o samorządzie powiatowym)	Pozostawienie art. 75 ustawy powiatowej w niezmienionym brzmieniu; ewentualnie dodanie do niego kolejnych ust. a nie stosowanie techniki polegającej na odwołaniu się do ustawy o samorządzie gminnym.	Technika legislacyjna formułująca „odpowiednie stosowanie” jest niezwykle niebezpieczna – szczególnie w ustawach ustrojowych. Jeżeli projektodawcy chcą utrzymać zmianę, to powinni proponowaną treść art. 84 ust. 4-6 umieścić w ustawie o samorządzie powiatowym jako ust. 3-5. Nie tracą jednak aktualności uwagi do proponowanego art. 84 ustawy o samorządzie gminnym, stąd też docelowo art. 75 ustawy powiatowej powinien pozostać w niezmienionym brzmieniu.		
25.	Art. 7 pkt 2 (zmieniający art. 91)	1. Dlaczego program ochrony powietrza nie ma uwzględniać	Ad 1. Dzięki takiemu rozwiązaniu program mógłby szerzej uwzględniać		

	ust. 9b ustawy – Prawo ochrony środowiska), art. 25	<p>postanowień strategii „niższych”, skoro w świetle art. 315a Prawa ochrony środowiska za nieterminową realizacją działań w nich przewidzianych, na organy jednostek samorządu terytorialnego może zostać nałożona kara w wysokości od 50 000 do 500 000 zł?</p> <p>2. Aktualnie procedowana jest nowelizacja ustawy – Prawo ochrony środowiska, mająca na celu zapewnienie zgodności regulacji krajowych z dyrektywą w sprawie jakości powietrza i realizująca wyrok TSUE ws. Komisja przeciwko Polsce.</p>	<p>uwarunkowania lokalne, które mają kluczowe znaczenie dla uzyskania efektów w zakresie poprawy jakości powietrza.</p> <p>Ad 2. Zapewnienie koordynacji pomiędzy przywołanymi projektami jest niezbędne dla osiągnięcia jasności co do przyszłego stanu prawnego.</p>		
26.	Art. 8 pkt 5 lit. b (zmieniający art. 11 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)	<p>Dotychczas wymagana była zgodność studium z planem wojewódzkim, teraz będzie wymagana zgodność z zaleceniami SRW – czyli w zdecydowanie szerszym zakresie. „Uzgodnienie zgodności z zaleceniami” – można powiedzieć, że to wprowadzanie hierarchiczności tylnymi drzwiami.</p> <p>Należy zatem zmienić „uzgodnienie” na „zaopiniowanie”, a „zgodność” na „spójność”. Równocześnie trzeba rozważyć zakres zaleceń formułowanych w SRW.</p>	<p>Poszukiwanie spójności dokumentów o charakterze planów i programów jest bardzo ważne. Jednak nie może być celem samym w sobie.</p> <p>Wszak przez układankę: SRW – studium – plan miejscowy może się okazać, że swoboda działań gminy będzie iluzoryczna, a plany miejscowe z uwagi na decyzje zapadłe na poziomie samorządu województwa przestaną być zgodne ze studium.</p>		
27.	Art. 12 (zmieniający art. 46 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku)	<p>Resort środowiska trzyma się sformułowania „wyznaczenia ram” w procedowanej właśnie nowelizacji ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku – pytanie, czy omawiane zagadnienie było konsultowane z MŚ?</p>	<p>Określenie to wywoływało i wywołuje duże problemy. Byłoby wskazane, aby resort inwestycji i rozwoju był intensywnie zaangażowany w prace nad zmianami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w części dotyczącej przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania na</p>		

		Należy skoordynować prace nad przywołanymi projektami.	środowisko dla dokumentów o charakterze planów i programów.		
28.	Art. 15 (zmieniający art. 8 ust. 25 ustawy – Prawo oświatowe)	Należałoby rozważyć wprowadzenie pewnych wytycznych na poziomie ustawy w zakresie podejmowania przedmiotowej uchwały przez sejmik województwa.	Brak określonych przez ustawodawcę wytycznych co do określonych elementów determinujących kształt planu może doprowadzić do daleko idącej ingerencji ze strony organów nadzoru – w oparciu o zawężającą interpretację takich ogólnych kompetencji organów jednostek samorządu terytorialnego, co wskazywane jest w orzecznictwie sądów administracyjnych.		
29.	Pkt 2.1. lit. c OSR	Strategia rozwoju gminy oraz strategia rozwoju ponadlokalnego w świetle OSR „Stanowi również dobrą podstawę do podejmowania decyzji przez poszczególne gminy o sposobie i zakresie dostarczania społecznościom lokalnym wybranych usług publicznych, takich jak np. transport publiczny lub opieka przedszkolna.”. Sformułowanie to jest niezgodne ze stanowiskiem prezentowanym przez Ministerstwo Infrastruktury.	W zakresie transportu publicznego zalecamy porównanie podejścia projektodawców z podejściem prezentowanym przez Ministerstwo Infrastruktury – w ramach procedowanej nowelizacji ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. W jej świetle publiczny transport zbiorowy na terenie gminy (i powiatu) będzie zdeterminowany przez plan transportowy przygotowany przez marszałka województwa, a przyjęty przez sejmik województwa.		